

## **Introduction**

More than 80% of the world's poorest will live in fragile contexts by 2030, making the fragility agenda central to the Leave No One Behind and Agenda 2030 discussions. In addition, climate change is a major risk in achieving the Sustainable Development Goals, with forecasts for climate-induced migration varying from 25 million – 1 billion by 2050.<sup>1</sup> Add to these the countless conflicts and wars around the world, and now a global pandemic and recession. The world is called to solidarity and all actors need to act more coherently. Could the nexus approach bring together actors working in different fields and through different modalities to deliver humanitarian response and development interventions all the way to achieving peace and sustainable development?

The concept of the humanitarian-peace-development nexus is not new<sup>2</sup> but its operationalization is something that the international community continues to struggle with. What's new since its inception is that right now, the discussion of the nexus is buoyed by its connection to central processes of the United Nations (UN) – the UN reform, the SDGs, the Grand Bargain and the Comprehensive Refugee Response Framework (CRRF), involvement of the World Bank in the peace and development arena, and the recent DAC [Recommendation](#) on Humanitarian-Peace-Development Nexus. These drivers increase the likelihood of this concept being implemented.<sup>3</sup> At the same time, there exist other actors and other cooperation modalities that address issues of conflict, fragility and climate change. Hence, the interest to look into the role of aid, coherence among actors, and the dynamics with cooperation modalities, particularly triangular cooperation in addressing (a) conflicts and fragility, (b) climate change/climate emergency, and (c) the unfolding COVID-19 global pandemic.

**a. addressing conflicts and fragility** - In the past 10 years, the number of conflicts and conflict-related deaths around the world has risen sharply. Conflict has become more protracted, increasing displacement from 43.7 million in 2010 to 68.5 million by the end of 2017 (95% of whom were in the global South). In 2018, two billion people were living in fragile and conflict-affected contexts and this will be the case for 85% of the world's extremely poor people by 2035.<sup>4</sup> According to the United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (UN OCHA), the volume, cost and length of humanitarian assistance over the past 10 years has grown dramatically, mainly due to the protracted nature of crises and scarce long-term development actions in many contexts where vulnerability is the highest. All these have given new urgency to the long-standing discussion around better connectivity between humanitarian and development efforts.

This leads us to question what development aid has been doing all along. The quantity of aid for conflict-affected, fragile states must be scrutinized. In 2019, fragile contexts received 68% of earmarked Official Development Assistance (ODA) - this has been the highest in six years. However, of this budget, only 2% or USD 1.8 billion is allotted for conflict prevention. Much of the budget is still allocated for humanitarian aid and yet, development actors are cognizant that humanitarian response should be distinct from ODA, is unsustainable and cannot bring about long-term development. Without addressing the peace dimension, there will be no sustainable development. And without sustainable development, the cycle of conflict and fragility will not end. All these have given new urgency to the long-standing discussion around better connectivity among humanitarian, development, and peace efforts.

<sup>1</sup> Dan Schreiber, International Network on Conflict and Fragility. Presentation at the RoA Global Assembly, 26 November 2020, Paris, France.

<sup>2</sup> [https://www.icvanetwork.org/system/files/versions/ICVA\\_Nexus\\_briefing\\_paper%20%28Low%20Res%29.pdf](https://www.icvanetwork.org/system/files/versions/ICVA_Nexus_briefing_paper%20%28Low%20Res%29.pdf)

<sup>3</sup> Ibid

<sup>4</sup> [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/dp-humanitarian-development-peace-nexus-260619-en\\_0.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/dp-humanitarian-development-peace-nexus-260619-en_0.pdf)

Development cooperation actors have been discussing how to operationalize such connectivity and coherence through various global policy dialogues, each promoting its own framework or agreement. For instance, the [Grand Bargain](#) focuses on the humanitarian pillar wherein donor governments and institutions committed to improve the efficiency and effectiveness of humanitarian aid. Meanwhile, the [New Way of Working](#) (NWoW) - an approach rather than an agreement - explores the link between the humanitarian and development pillars to produce collective outcomes. The [New Deal](#), on the other hand, is a framework that highlights the peace pillar as means to guide peacebuilding and statebuilding in conflict-affected, fragile states. Recently, development actors recognized the need for the humanitarian-development-peace nexus or triple nexus (promoted by the Nexus Recommendation) as joined-up approach to address conflict and fragility.

Evaluating these frameworks and agreements and their implementation could inform the operationalization of a coordinated programming among the three pillars, in engaging with donors and partner governments to commit to agreed frameworks for the long-term, and in finding ways to finance such massive undertaking. To date, donor governments, multilateral organizations, CSOs, and humanitarian responders, still lack evidence and best practices on how an integrated, localized, and contextualized nexus approach should be implemented on the ground.

Given this context, the Reality of Aid Report 2020 seeks to:

1. understand the state-of-affairs in conflict-affected, fragile states and evaluate the appropriateness and feasibility of applying the triple nexus approach to address impediments, especially with the COVID-19 pandemic exacerbating living conditions in these areas;
2. evaluate the landscape of state-sponsored nexus frameworks to extract best practices, expose critical elements, and recommend ways to operationalize an integrated, localized, and contextualized approach in addressing conflict and fragility;
3. assess how nexus frameworks and programs fare in delivering humanitarian, development, and/or peace programs in conflict-affected, fragile states in terms of development effectiveness principles and human rights standards; and
4. expose the challenges that CSOs face in ensuring that development principles and human rights standards are upheld in the delivery of nexus programs.

**b. addressing climate emergency and its relationship with ODA and development cooperation** - The emergence and the spread of the COVID-19 has underscored the importance of addressing the climate emergency. Human – wild life interaction has becoming more frequent and intense and is largely to increase with the continued overexploitation of natural resources which is likely to exacerbate climate emergency. While there is no consensus on what climate emergency entails, there are common features that are visible to everyone:

- There are increased numbers of refugees and displaced people as a result of climate change and emergency. Armed conflict due to control of natural resources, prolonged drought and increased cases of food insecurity and loss of livelihood at an alarming rate.
- The role of private sector in climate change mitigation, adaptation and financing has increased exponentially over the years with very little impact in reversal of climate change
- There are global and national efforts to address climate emergency, however the focus of their financial instruments, policy and institutional framework are yet to reflect the emergency context in which climate has reached
- There are increased calls for climate justice and a just transition by human rights activists and climate justice networks. All of them are calling for increased voices for communities

and creation of enabling environment and civic space for the protection of the planet and securing of climate justice.

In order to address climate emergency, the need to re-evaluate our approaches towards addressing climate emergency becomes paramount. All the frameworks including development effectiveness, doubling efforts towards ODA and promoting effectiveness principles of private sector finance and action becomes urgent. However they all need to be positioned to address the emergency in climate change. Climate emergency and development co-operation responses should therefore seek to focus on the following:

1. addressing and assessing the interface between climate responses (mitigation and adaptation) by countries and private sector and the pursuit of poverty reduction/eradication;
2. assessing how donors are leveraging their ODA resources towards improved effectiveness of poverty reduction and climate responses, and institutional responses in developing countries;
3. assessing the donor efforts towards supporting existing National Adaptation Plans (NAPs), and mechanisms designed to meet them in developing countries;
4. underscoring the missing voices and links in addressing the climate emergency including the promotion of people's voices, structures for engagement, shrinking civic space etc.; and
5. sharing community or country lessons on how communities are sharing in the costs of adaptation and providing social protection for the needs of the vulnerable groups.

**c. dealing with the impacts of the COVID-19 or COVID-19 Pandemic** - The COVID-19 pandemic, which has now infected over a million people and continues to unfold, has put the world in an ever more complex situation. Already in a state of climate emergency, local and global conflicts and wars, and economic slowdown in the year prior, the world is now facing a health pandemic that has finally thrown the global economy in the worst recession since the Great Depression<sup>5</sup> and threatens international peace and security even more.<sup>6</sup> We are all called to solidarity. Everyone just needs to act – and in a coherent manner. The pandemic requires urgent response to contain the virus, treat the ill, and provide quarantined people with basic needs and adequate protection. At the same time, it requires long-term development solutions to correct the inequalities that the pandemic has revealed; to address the root causes of conflicts that the pandemic may exacerbate; and to enable peoples and countries to prevent or combat future pandemics.

However, the global response has been inadequate. Although donor governments, multilateral organizations, and other development cooperation providers were quick to contribute and pool funds for severely affected countries, the funds raised are not enough and aid in the form of loans is inherently problematic. For instance, International Finance Institutions have offered billions of stimulus packages but most of the funds are in the form of loans, not grants, which makes debt relief, recovery, and long-term development an even more pressing issue now. Moreover, a huge chunk of aid is channeled to private health institutions and other private corporations.

On top of aid being channeled primarily to multilaterals and private corporations and very minimal to CSOs, CSOs argue that aid for COVID-19 should be additional money, and not repurposed or diverted from other aid budgets. This increasing phenomenon will only backslide the international progress toward sustainable development as budgets for other sectors are slashed to give way to the COVID-19 response.

---

<sup>5</sup> [https://www.nzherald.co.nz/business/news/article.cfm?c\\_id=3&objectid=12324783](https://www.nzherald.co.nz/business/news/article.cfm?c_id=3&objectid=12324783)

<sup>6</sup> <https://newsinfo.inquirer.net/1256627/un-chief-warns-COVID-19-threatens-global-peace-and-security>

At the local level, several reports note how militarist governments take advantage of the lockdown measures to corrupt funds and repress the rights of the peoples and CSOs. In many developing countries, for instance, the military has been deployed to contain and police the movement of citizens instead of providing the appropriate health and socio-economic measures such as mass testing and financial assistance. CSOs are largely excluded from COVID-19 response strategies, effectively muzzling their voices and democratic rights to act upon the pandemic and carry on their work as development actors.

With these issues and concerns, RoA asks to scrutinize the following key areas to expose the current response of development cooperation providers as well as inform long-term development programming that should not only address the residual effect of the pandemic but also the long-standing problems of inequality, poverty, and fragility in a more coherent manner:

1. assess donors' aid policy and practice on COVID-19 response, closely looking into modalities, strategies, and the quantity and quality of aid provided (i.e. additionality, distinctness from humanitarian aid, debt relief, and other assistance that should not be counted as ODA);
2. assess the COVID-19 response cooperation and coherence among governments, multilateral organizations and other providers at different levels;
3. evaluate national and local responses, especially in developing countries, to expose repressive measures that effectively shrinks civic space and criminalizes civic action; and
4. showcase the contributions of CSOs as distinct development actors in responding to the pandemic focusing on best practices, lessons learned, and challenges.

***d. dealing with non-traditional actors/the nexus and (triangular) cooperation in the context of conflicts, fragility and climate emergency*** – Besides engaging the usual stakeholders and cooperation modalities, conflicts, climate, and now COVID-19 are also priority areas for emerging actors and in triangular cooperation (TrC).

TrC results from a growing number of countries losing their status as recipients of traditional development assistance, and becoming donors. At the same time it offers traditional donors the opportunity to scale up their aid programs by joining forces with the new donors and to phase out development cooperation with them by supporting them as they take on the donor role. It consists mainly of technical cooperation aimed at capacity building with traditional donor support and is often based either on emerging donors' positive experience or on previous cooperation between traditional and emerging donors considered successful and worth transferring to third countries. While still minor in comparison to traditional multilateral and bilateral development cooperation, it is increasingly getting attention because of the advantages it supposedly provides.

For CSOs, however, it is a means by which Northern donors try to maintain their relevance and assert their influence amidst the continued rise of Southern providers and emerging economies. Among other risks, CSOs are concerned that TrC will or already does allow the proliferation and embedding of unfair aid and development cooperation practices in the already tainted practices of Southern and emerging power providers, and consequently greater impoverishment of developing countries.

In the peace and security context, TrC takes the form of projects such as post-conflict reconstruction and development, mediation and peacekeeping, and in some cases, peace diplomacy operations. Last year, the UN Security Council made a call to strengthen TrC among police- and troop-

contributing countries.<sup>7</sup> Yet, CSOs observe that such cooperation is far from bringing about peace and instead increased developing countries' indebtedness due to fragmentation and lack of rootedness in communities. Meanwhile, TrC greatly involves the private sector and IFI.

In the area of climate change and emergency, TrC is always recognized along with SSC as an important modality that the UN Environmental Program has already embarked on a process of drafting a 10-year TrC strategy. The emphasis, however, is on climate adaptation and mitigation technologies, including renewable energy/sustainable biofuels industry development to reduce reliance on fossil fuels and technology/industrial gaps among developing countries. One question that some developing countries point to then is the demand/need for, the appropriateness, and the localization of such technologies; while on the other hand, there are knowledge-sharing and exchange visits involving farmers and their indigenous practices that can be looked into – the challenge is how to replicate and scale them up.<sup>8</sup>

The role of South-South and TrC actors during health crises, including the current COVID-19 pandemic, is also widely recognized. About 79 countries, the majority from the Global South, donated medical supplies and other materials to China, and a number of developing countries sent medical experts and provided support to both developing and developed countries. The UN Financing for Sustainable Development Office's work is informed by the belief that TrC, along with North-South and South-South Cooperation should be adapted to ensure that it reduces risk, enables recovery and builds resilience.<sup>9</sup> But how exactly TrC is happening/being done is something that we still need to look into.

The RoA Report thus seeks to:

- *Identifying and understanding the interests of key actors and weighing the amount of aid they provide against returns they get* (key traditional, emerging and Southern providers, IFIs and private sector, CSOs).
- *Looking into the necessity, feasibility or application of coherence/Nexus approach.* Given the diversity of actors, their not-necessarily-coinciding interests, the consequent fragmentation of development cooperation, and the urgency posed by the pandemic and long-standing crises, is coherence among those working on peace, humanitarian and development sectors necessary, feasible, or already being employed? What are some cases indicating this?
- *Assessing influence and impacts on developing countries.* What are some experiences on TrC in conflict-prevention/peace-building, humanitarian response, climate action, and poverty and inequality reduction? What capacities are being built/transferred and what traditional donor policies and practices permeate? How do the non-traditional providers respond and what are the implications for South-South Cooperation? What are the results, critiques and recommendations of the end-beneficiaries, i.e. of communities and CSOs from a human rights and gender perspective, development effectiveness principles, and SSC and horizontality principles?
- *Documenting and assessing TrC initiatives in response to COVID-19.* What are some examples of TrC in COVID response? What changes in TrC are observed as a result of the pandemic? What is the involvement and experience of communities/sectors and CSOs? Do the TrC projects and outcomes indeed reduce risk, enable recovery and build resilience?

<sup>7</sup> <https://www.un.org/press/en/2019/sc13877.doc.htm> UNOSSC. Cooperation Beyond Convention. <https://www.ssc-globalthinkers.org/sites/default/files/2019-05/Cooperation%20Beyond%20Convention%20-%20Independent%20Report%20on%20South-South%20and%20Triangular%20Cooperation%20%282019%29.pdf>

<sup>8</sup> <http://www.iai.int/admin/site/sites/default/files/2018%20SouthSouth%20and%20Triangular%20Climate%20Tech.pdf>

<sup>9</sup> <https://www.devinit.org/blog/build-back-better-risk-informed-development-cooperation/>

## Introducción

Más del 80% de los más pobres del mundo vivirán en contextos frágiles para 2030, lo que hace que la agenda de fragilidad sea central para las discusiones de No dejar a nadie atrás y la Agenda 2030. Además, el cambio climático es un riesgo importante para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, con pronósticos para la migración inducida por el clima que varían de 25 millones a mil millones para 2050. A esto se suman los innumerables conflictos y guerras en todo el mundo, y ahora una pandemia global y recesión. El mundo está llamado a la solidaridad y todos los actores deben actuar de manera más coherente. ¿Podría el enfoque de nexo reunir a los actores que trabajan en diferentes campos y a través de diferentes modalidades para brindar respuesta humanitaria e intervenciones de desarrollo hasta lograr la paz y el desarrollo sostenible?

El concepto del nexo humanitario-paz-desarrollo no es nuevo, pero su puesta en práctica es algo con lo que la comunidad internacional continúa luchando. Lo nuevo desde su inicio es que en este momento, la discusión sobre el nexo se ve impulsada por su conexión con los procesos centrales de las Naciones Unidas (ONU): la reforma de la ONU, los ODS, el Gran Acuerdo y el Marco Integral de Respuesta a los Refugiados (CRRF) y la participación del Banco Mundial en el ámbito de la paz y el desarrollo, y la reciente Recomendación del CAD sobre el Nexo Humanitario-Paz-Desarrollo. Estos controladores aumentan la probabilidad de que este concepto se implemente. Al mismo tiempo, existen otros actores y otras modalidades de cooperación que abordan cuestiones de conflicto, fragilidad y cambio climático. De ahí el interés de analizar el papel de la ayuda, la coherencia entre los actores y la dinámica con las modalidades de cooperación, en particular la cooperación triangular para abordar los conflictos y la fragilidad, el cambio climático / emergencia climática y la creciente pandemia mundial de COVID-19.

**a. abordar los conflictos y la fragilidad:** en los últimos 10 años, el número de conflictos y muertes relacionadas con conflictos en todo el mundo ha aumentado considerablemente. El conflicto se ha prolongado más, aumentando el desplazamiento de 43.7 millones en 2010 a 68.5 millones para fines de 2017 (95% de los cuales estaban en el Sur global). En 2018, dos mil millones de personas vivían en contextos frágiles y afectados por conflictos, y este será el caso del 85% de las personas extremadamente pobres del mundo para 2035. Según la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA de las Naciones Unidas), El volumen, el costo y la duración de la asistencia humanitaria en los últimos 10 años ha crecido dramáticamente, principalmente debido a la naturaleza prolongada de las crisis y las escasas acciones de desarrollo a largo plazo en muchos contextos donde la vulnerabilidad es la más alta. Todo esto ha dado nueva urgencia a la larga discusión sobre una mejor conectividad entre los esfuerzos humanitarios y de desarrollo.

Esto nos lleva a cuestionar qué ha estado haciendo la ayuda al desarrollo todo el tiempo. La cantidad de ayuda para los estados frágiles afectados por conflictos debe ser analizada. En 2019, los contextos frágiles recibieron el 68% de la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) asignada: esta ha sido la más alta en seis años. Sin embargo, de este presupuesto, solo el 2% o USD 1.8 mil millones se asignan para la prevención de conflictos. Gran parte del presupuesto todavía se asigna para ayuda humanitaria y, sin embargo, los actores del desarrollo son conscientes de que la respuesta humanitaria debe ser distinta de la AOD, es insostenible y no puede generar un desarrollo a largo plazo. Sin abordar la dimensión de la paz, no habrá desarrollo sostenible. Y sin un desarrollo sostenible, el ciclo de conflicto y fragilidad no terminará. Todos estos tienen dada una nueva urgencia a la larga discusión sobre una mejor conectividad entre los esfuerzos humanitarios, de desarrollo y de paz.

Los actores de la cooperación al desarrollo han estado discutiendo cómo operacionalizar dicha conectividad y coherencia a través de varios diálogos de políticas globales, cada uno promoviendo su propio marco o acuerdo. Por ejemplo, el Gran Acuerdo se centra en el pilar humanitario en el que los gobiernos e instituciones donantes se comprometieron a mejorar la eficiencia y la eficacia de la ayuda humanitaria. Mientras tanto, la Nueva Forma de Trabajo (NWoW), un enfoque en lugar de un acuerdo, explora el vínculo entre los pilares humanitario y de desarrollo para producir resultados colectivos. El New Deal, por otro lado, es un marco que destaca el pilar de la paz como un medio para guiar la construcción de la paz y la construcción del estado en estados frágiles afectados por conflictos. Recientemente, los actores del desarrollo reconocieron la necesidad del nexo humanitario-desarrollo-paz o triple nexo (promovido por la Recomendación Nexus) como un enfoque conjunto para abordar el conflicto y la fragilidad.

Evaluar estos marcos y acuerdos y su implementación podría informar la operacionalización de una programación coordinada entre los tres pilares, al comprometerse con los donantes y los gobiernos socios para comprometerse con los marcos acordados a largo plazo, y al encontrar formas de financiar una empresa tan masiva. Hasta la fecha, los gobiernos donantes, las organizaciones multilaterales, las OSC y los respondedores humanitarios aún carecen de evidencia y mejores prácticas sobre cómo se debe implementar un enfoque de nexo integrado, localizado y contextualizado en el terreno.

Dado este contexto, el Reality of Aid Report 2020 busca analizar las siguientes áreas clave:

1. comprender el estado de las cosas en los estados frágiles afectados por conflictos y evaluar la idoneidad y la viabilidad de aplicar el enfoque de triple nexo para abordar los impedimentos, especialmente con la pandemia COVID-19 que exacerba las condiciones de vida en estas áreas;
2. evaluar el panorama de los marcos de nexus patrocinados por el estado para extraer las mejores prácticas, exponer elementos críticos y recomendar formas de poner en práctica un enfoque integrado, localizado y contextualizado para abordar el conflicto y la fragilidad;
3. evaluar cómo funcionan los marcos y programas nexus en la entrega de programas humanitarios, de desarrollo y / o de paz en estados frágiles afectados por conflictos en términos de principios de efectividad del desarrollo y estándares de derechos humanos; y
4. exponga los desafíos que enfrentan las OSC para garantizar que los principios de desarrollo y los estándares de derechos humanos se mantengan en la entrega de los programas nexus.

**b. Abordar la emergencia climática y su relación con la AOD y la cooperación para el desarrollo:** el surgimiento y la difusión del COVID-19 ha subrayado la importancia de abordar la emergencia climática. La interacción entre la vida humana y la vida salvaje se ha vuelto más frecuente e intensa y aumentará en gran medida con la sobreexplotación continua de los recursos naturales que probablemente exacerbará la emergencia climática. Si bien no hay consenso sobre lo que implica la emergencia climática, hay características comunes que son visibles para todos:

- Hay un mayor número de refugiados y personas desplazadas como resultado del cambio climático y la emergencia. Conflicto armado debido al control de los recursos naturales, la sequía prolongada y el aumento de los casos de inseguridad alimentaria y pérdida de medios de vida a un ritmo alarmante.
- El papel del sector privado en la mitigación, adaptación y financiamiento del cambio climático ha aumentado exponencialmente a lo largo de los años con muy poco impacto en la reversión del cambio climático.
- Hay esfuerzos globales y nacionales para abordar la emergencia climática, sin embargo, el enfoque de sus instrumentos financieros, políticas y marco institucional aún no reflejan el contexto de emergencia en el que el clima ha alcanzado

- Hay cada vez más llamados a la justicia climática y una transición justa por parte de los activistas de derechos humanos y las redes de justicia climática. Todos ellos piden más voces para las comunidades y la creación de un entorno propicio y un espacio cívico para la protección del planeta y la seguridad de la justicia climática.

Para abordar la emergencia climática, la necesidad de reevaluar nuestros enfoques para abordar la emergencia climática se vuelve primordial. Todos los marcos, incluida la efectividad del desarrollo, la duplicación de los esfuerzos hacia la AOD y la promoción de los principios de efectividad de las finanzas y la acción del sector privado se vuelven urgentes. Sin embargo, todos deben estar posicionados para abordar la emergencia en el cambio climático. Por lo tanto, las respuestas de emergencia climática y cooperación para el desarrollo deberían centrarse en lo siguiente:

1. Abordar y evaluar la interfaz entre las respuestas climáticas (mitigación y adaptación) por países y el sector privado y la búsqueda de la reducción / erradicación de la pobreza
2. Evaluar cómo los donantes están aprovechando sus recursos de AOD para mejorar la efectividad de la reducción de la pobreza y las respuestas climáticas, y las respuestas institucionales en los países en desarrollo
3. Evaluar los esfuerzos de los donantes para apoyar los Planes Nacionales de Adaptación (PAN) existentes y los mecanismos diseñados para cumplirlos en los países en desarrollo;
4. Subrayar las voces y los vínculos que faltan al abordar la emergencia climática, incluida la promoción de las voces de las personas, las estructuras de compromiso, la reducción del espacio cívico, etc.
5. Compartir lecciones de la comunidad o del país sobre cómo las comunidades comparten los costos de adaptación y proporcionan protección social para las necesidades de los grupos vulnerables

**c. lidiar con los impactos de la pandemia de COVID-19:** la pandemia de COVID-19, que ahora ha infectado a más de un millón de personas y continúa desarrollándose, ha puesto al mundo en una situación cada vez más compleja. Ya en un estado de emergencia climática, conflictos y guerras locales y globales, y la desaceleración económica en el año anterior, el mundo ahora enfrenta una pandemia de salud que finalmente ha llevado a la economía global a la peor recesión desde la Gran Depresión y amenaza la paz internacional, y seguridad aún más. Todos estamos llamados a la solidaridad. Todo el mundo solo necesita actuar, y de manera coherente. La pandemia requiere una respuesta urgente para contener el virus, tratar a los enfermos y proporcionar a las personas en cuarentena necesidades básicas y protección adecuada. Al mismo tiempo, requiere soluciones de desarrollo a largo plazo para corregir las desigualdades que la pandemia ha revelado; abordar las causas profundas de los conflictos que la pandemia puede exacerbar; y para permitir a los pueblos y países prevenir o combatir futuras pandemias.

Sin embargo, la respuesta global ha sido inadecuada. Si bien los gobiernos donantes, las organizaciones multilaterales y otros proveedores de cooperación para el desarrollo contribuyeron rápidamente y agruparon fondos para países gravemente afectados, los fondos recaudados no son suficientes y la ayuda en forma de préstamos es inherentemente problemática. Por ejemplo, las instituciones financieras internacionales han ofrecido miles de millones de paquetes de estímulo, pero la mayoría de los fondos están en forma de préstamos, no de donaciones, lo que hace que el alivio de la deuda, la recuperación y el desarrollo a largo plazo sean un problema aún más urgente ahora. Además, una gran parte de la ayuda se canaliza a instituciones privadas de salud y otras corporaciones privadas.

Además de que la ayuda se canaliza principalmente a multilaterales y corporaciones privadas y muy mínima a las OSC, las OSC argumentan que la ayuda para COVID-19 debería ser dinero adicional y no

reutilizarse o desviarse de otros presupuestos de ayuda. Este fenómeno creciente solo retrasará el progreso internacional hacia el desarrollo sostenible a medida que los presupuestos para otros sectores se reduzcan para dar paso a la respuesta COVID-19.

A nivel local, varios informes señalan cómo los gobiernos militaristas aprovechan las medidas de cierre para corromper los fondos y reprimir los derechos de los pueblos y las OSC. En muchos países en desarrollo, por ejemplo, el ejército se ha desplegado para contener y vigilar el movimiento de ciudadanos en lugar de proporcionar las medidas sanitarias y socioeconómicas adecuadas, como pruebas masivas y asistencia financiera. Las OSC están en gran medida excluidas de las estrategias de respuesta de COVID-19, silenciando efectivamente sus voces y derechos democráticos para actuar sobre la pandemia y continuar su trabajo como actores del desarrollo.

Con estos problemas y preocupaciones, RoA solicita examinar las siguientes áreas clave para exponer la respuesta actual de los proveedores de cooperación para el desarrollo, así como informar la programación de desarrollo a largo plazo que no solo debe abordar el efecto residual de la pandemia sino también los problemas de larga data. de desigualdad, pobreza y fragilidad de una manera más coherente:

1. Evaluar la política y la práctica de ayuda de los donantes sobre la respuesta COVID-19, observando de cerca las modalidades, estrategias y la cantidad y calidad de la ayuda brindada (es decir, adicionalidad, distinción de la ayuda humanitaria, alivio de la deuda y otra asistencia que no debe contarse Un refresco);
2. Evaluar la cooperación y la coherencia de la respuesta COVID-19 entre gobiernos, organizaciones multilaterales y otros proveedores a diferentes niveles;
3. Evaluar las respuestas nacionales y locales, especialmente en los países en desarrollo, para exponer medidas represivas que efectivamente reducen el espacio cívico y criminalizan la acción cívica; y
4. Mostrar las contribuciones de las OSC como actores de desarrollo distintos para responder a la pandemia enfocándose en las mejores prácticas, lecciones aprendidas y desafíos

**d. tratar con actores no tradicionales / el nexo y la cooperación (triangular) en el contexto de conflictos, fragilidad y emergencia climática:** además de involucrar a las partes interesadas habituales y las modalidades de cooperación, los conflictos, el clima y ahora COVID-19 también son áreas prioritarias para los actores emergentes y en cooperación triangular (TrC).

TrC resulta de un creciente número de países que pierden su condición de receptores de asistencia para el desarrollo tradicional y se convierten en donantes. Al mismo tiempo, ofrece a los donantes tradicionales la oportunidad de ampliar sus programas de ayuda uniendo fuerzas con los nuevos donantes y eliminar gradualmente la cooperación para el desarrollo con ellos al apoyarlos a medida que asumen el rol de donantes. Consiste principalmente en la cooperación técnica dirigida a la creación de capacidades con el apoyo tradicional de los donantes y a menudo se basa en la experiencia positiva de los donantes emergentes o en la cooperación previa entre donantes tradicionales y emergentes que se considera exitosa y que vale la pena transferir a terceros países. Aunque todavía es menor en comparación con la cooperación tradicional para el desarrollo multilateral y bilateral, cada vez recibe más atención debido a las ventajas que supuestamente brinda.

Para las OSC, sin embargo, es un medio por el cual los donantes del Norte intentan mantener su relevancia y afirmar su influencia en medio del continuo aumento de los proveedores del Sur y las economías emergentes. Entre otros riesgos, las OSC están preocupadas de que TrC permita o ya permita la proliferación e integración de prácticas injustas de ayuda y cooperación al desarrollo en

las prácticas ya contaminadas de los proveedores de energía emergentes y del Sur, y en consecuencia un mayor empobrecimiento de los países en desarrollo.

En el contexto de paz y seguridad, TrC toma la forma de proyectos tales como reconstrucción y desarrollo post-conflicto, mediación y mantenimiento de la paz, y en algunos casos, operaciones de diplomacia de paz. El año pasado, el Consejo de Seguridad de la ONU hizo un llamado para fortalecer la CV entre los países que aportan contingentes policiales y de tropas. Sin embargo, las OSC observan que dicha cooperación está lejos de lograr la paz y, en cambio, aumenta el endeudamiento de los países en desarrollo debido a la fragmentación y la falta de arraigo en las comunidades. Mientras tanto, TrC involucra en gran medida al sector privado y las IFI.

En el área de cambio climático y emergencia, TrC siempre es reconocido junto con SSC como una modalidad importante que el Programa Ambiental de la ONU ya ha emprendido en un proceso de redacción de una estrategia de TrC de 10 años. Sin embargo, se hace hincapié en la adaptación al clima y las tecnologías de mitigación, incluido el desarrollo de la industria de energías renovables / biocombustibles sostenibles para reducir la dependencia de los combustibles fósiles y las brechas tecnológicas / industriales entre los países en desarrollo. Una pregunta que algunos países en desarrollo señalan entonces es la demanda / necesidad de, la idoneidad y la localización de tales tecnologías; mientras que, por otro lado, hay visitas de intercambio de conocimientos e intercambio que involucran a los agricultores y sus prácticas indígenas que pueden analizarse; el desafío es cómo replicarlas y ampliarlas.

El papel de los actores Sur-Sur y TrC durante las crisis de salud, incluida la actual pandemia de COVID-19, también es ampliamente reconocido. Alrededor de 79 países, la mayoría del Sur Global, donaron suministros médicos y otros materiales a China, y varios países en desarrollo enviaron expertos médicos y brindaron apoyo a los países en desarrollo y desarrollados. El trabajo de la Oficina de Financiación para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas se basa en la creencia de que TrC, junto con la Cooperación Norte-Sur y Sur-Sur deben adaptarse para garantizar que reduzca el riesgo, permita la recuperación y desarrolle resiliencia. Pero cómo exactamente está ocurriendo / haciendo TrC es algo que aún debemos analizar.

El Informe RoA busca así:

1. Identificar y comprender los intereses de los actores clave y sopesar la cantidad de ayuda que brindan contra los retornos que obtienen (proveedores clave tradicionales, emergentes y del Sur, IFI y sector privado, OSC).
2. Estudiar la necesidad, la viabilidad o la aplicación del enfoque de coherencia / Nexus. Dada la diversidad de actores, sus intereses no necesariamente coincidentes, la consiguiente fragmentación de la cooperación para el desarrollo y la urgencia planteada por la pandemia y las crisis de larga data, la coherencia entre quienes trabajan en los sectores de paz, humanitario y de desarrollo es necesaria, factible, o ya está empleado? ¿Cuáles son algunos casos que indican esto?
3. Evaluar la influencia y los impactos en los países en desarrollo. ¿Cuáles son algunas experiencias sobre TrC en prevención de conflictos / construcción de paz, respuesta humanitaria, acción climática y reducción de pobreza y desigualdad? ¿Qué capacidades se están construyendo / transfiriendo y qué políticas y prácticas tradicionales de los donantes impregnán? ¿Cómo responden los proveedores no tradicionales y cuáles son las implicaciones para la Cooperación Sur-Sur? ¿Cuáles son los resultados, las críticas y las recomendaciones de los beneficiarios finales, es decir, de las comunidades y las OSC desde una perspectiva de derechos humanos y de género, principios de efectividad del desarrollo y principios de CSS y horizontalidad?

4. Documentar y evaluar iniciativas de TrC en respuesta a COVID-19. ¿Cuáles son algunos ejemplos de TrC en la respuesta de COVID? ¿Qué cambios en TrC se observan como resultado de la pandemia? ¿Cuál es la participación y experiencia de las comunidades / sectores y las OSC? ¿Los proyectos y resultados de TrC realmente reducen el riesgo, permiten la recuperación y crean resiliencia?