

Ayuda y Efectividad del Desarrollo:  
Hacia los derechos Humanos,  
la Justicia Social y la Democracia

VERSIÓN ABREVIADA

EL REPORTE DE LA REALIDAD DE LA AYUDA 2010

The Reality of Aid



El reporte La Realidad de la Ayuda 2010 “Ayuda y Efectividad del Desarrollo: Hacia los derechos Humanos, la Justicia Social y la Democracia” (Versión abreviada) es publicada en las Filipinas en 2010 por IBON Books, IBON Center Timog Avenue, Quezon City 1103, Philippines

Copyright © 2010 by The Reality of Aid Management Committee

Escritor/Editor: Alex Wilks

Editor de la copia: José Enrique África

Diseño de carátula: Jennifer Padilla

Traductores: Marie-Gabrielle Denizet (Francés) y Rosa Inés Ospina,  
Rubén Fernández y Ana Judith Blanco (Español)

Fotos de portada: saaraketha.com, blog.choike.org.honduras

Impreso y armado en Philippines por IBON Books

Publicado con el apoyo de EURODAD y  
11.11.11- Coalition of the Flemish North-South Movement

Todos los derechos reservados

ISBN 978-971-0483-59-4

## Tabla de contenidos

1	La Red La Realidad de la Ayuda
3	Reconocimientos
5	Prefacio
7	Panorama político: Hacia la Efectividad del Desarrollo <i>The Reality of Aid Management Committe</i>
22	Derechos Humanos, Justicia, Igualdad de Género y Sustentabilidad
24	Instituciones Participativas y apropiación democrática
27	Arquitectura de la Ayuda y apoyo a la efectividad del Desarrollo
29	Gerencia de la crisis: Un análisis de las tendencias globales <i>Brian Tomlinson, Reality of Aid Network Management Committee</i>
60	Lista de artículos del reporte principal
63	Listado de miembros de ROA



## La Red Realidad de la Ayuda

La Red Realidad de la Ayuda, RoA, existe para promover políticas nacionales e internacionales que contribuyan a nuevas y efectivas estrategias para la erradicación de la pobreza construidas sobre solidaridad y equidad. Establecida en 1993, RoA es una red colaborativa, sin fines de lucro, que involucra organizaciones no gubernamentales del Norte y del Sur.

RoA publica reportes regulares y confiables sobre la Cooperación Internacional al Desarrollo y la manera como los gobiernos del Norte y del Sur, dirigen sus esfuerzos para erradicar las extremas desigualdades de ingresos y las injusticias estructurales, sociales y políticas que atrincheran a los pueblos en la pobreza

La Red ha venido publicando Reportes y “Reality Checks” sobre la ayuda y la cooperación desde 1993.

Estos reportes proveen un análisis crítico de cómo los gobiernos dirigen los asuntos referidos a la pobreza y cómo las políticas de ayuda y cooperación son puestas en práctica.

El Comité Directivo de la Red Realidad de la Ayuda está conformado por representantes regionales de todas las organizaciones y agencias que la componen.

REALITY OF AID NETWORK Management Committee (2010)

Presidente/En representación de miembros Asia-Pacific CSO

ANTONIO TUJAN, JR.

IBON Foundation and

Reality of Aid Asia/Pacific

3/f IBON Center

114 Timog Avenue, Quezon City 1103

Philippines

Telefax: +632 927 6981

Email: [atujan@ibon.org](mailto:atujan@ibon.org)

Vice Presidente/En representación de OSC de países OECD

BRIAN TOMLINSON

Canadian Council for International Cooperation (CCIC)

1 Nicolas Street Suite 300, Ottawa

Ontario, Canada K1N 7B7

Fax: +1 613 241 5302

Tel: +1 613 241 7007

Email: [btomlinson@ccic.ca](mailto:btomlinson@ccic.ca)

En representación de OSC Africanas  
VITALICE MEJA  
Reality of Aid Africa  
Kirichwa Road, Kilimani  
P.O. Box: 5252-00100  
Nairobi, Kenya  
Tel: + 254 20 3861590 /+ 254 20 2494795  
Email: roafrica-secretariat@realityofaid.org

En representación de OSC latinoamericanas  
RUBÉN FERNÁNDEZ  
Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, A.C. (ALOP) y  
Corporación Región  
Calle 55 No. 41 - 10, Medellín-Colombia  
Tel: +57 4 2166822  
Email: presidencia@region.org.co

En representación de Representing OSC de países Europeos  
Bodo Ellmers  
European Network on Debt and Development (EURODAD)  
Rue d'Edimbourg 18-26  
1050 Brussels, Belgium  
Tel: +322 894 4645  
Email: bellmers@eurodad.org

## Reconocimientos

El REPORTE La Realidad de la Ayuda 2010 es escrito por autores y autoras de Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) de todo el mundo cuyas investigaciones producen conocimientos y experiencias provenientes de agencias de ayuda, la academia, organizaciones de base y gobiernos. Queremos agradecer a quienes generosamente contribuyeron con sus conocimientos y opiniones a esta publicación.

El control del enfoque editorial de Realidad de la Ayuda 2010 corresponde al Comité Directivo de la Red Reality of Aid, pero las opiniones expresadas en los textos no necesariamente reflejan la opinión de Comité o de la Fundación IBON que publica este reporte.

El Comité Directivo ha sido apoyado por Alex Wilks y Edward Thorpe como consultores editoriales, José Enrique África como Editor de la copia, y Josephine Dongail como gerente editora.

Este reporte La Realidad de la Ayuda 2010 es publicado con el apoyo de EURODAD y 11.11.11-Coalición Flamenca del Movimiento Norte-Sur..



La agenda de la efectividad de la Ayuda para la reforma de la calidad de la Ayuda ha evolucionado progresivamente desde que fueron hechos los acuerdos para la “armonización de los donantes” en el Primer Foro de Alto Nivel en Roma 2002. Un acercamiento más comprehensivo fue adoptado en la Declaración de París en el Segundo Foro de Alto Nivel en 2005, pero estas reformas permanecieron limitadas a acercamientos tecnocráticos para la gestión y reparto de la ayuda.

Desde entonces, los reportes de la Realidad de la Ayuda han desafiado la agenda de la reforma, clamando por el fin de las condicionalidades en su Reporte 2002 y proponiendo un rango comprehensivo de reformas en la gobernanza de la ayuda en su Reporte 2004. Hacia el Foro de Alto Nivel de Accra 2008, una plataforma más amplia de organizaciones, tanto de países ricos como pobres, llamaron a una reforma cabal de la Cooperación al Desarrollo. Las Organizaciones de la Sociedad Civil OSC, en el Foro de Accra hicieron un fuerte llamado a la efectividad del desarrollo como una nueva agenda de reforma que fuera más profunda y amplia que el mero gerenciamiento de parámetros de “efectividad de la ayuda”.

El Foro de Alto Nivel de Accra respondió a las propuestas y desafíos presentados por las OSC, países en desarrollo y otros actores de la Ayuda, resultando la Agenda de Accra para la Acción (AAA). La AAA profundizó en cierto grado en el entendimiento de la efectividad de la ayuda y amplió su alcance para incluir a la sociedad civil y a los parlamentarios, al lado de otros actores, así como abarcó la Cooperación Sur-Sur con sus contribuciones y acercamientos únicos al desarrollo.

Pero una reforma cabal del sistema de la Cooperación al Desarrollo permanece ampliamente incompleta e indefinida. Este *Reporte de la Realidad de la Ayuda 2010* demuestra que la implementación de las reformas a la efectividad de la ayuda para su gestión y su distribución, bajo la Declaración de París y la Agenda de Acción de Accra, está lejos de sus óptimos al nivel de los países. Además, la fragmentación severa de los esfuerzos de cooperación y las dicotomías de la Cooperación Norte-Sur y Sur-Sur perpetúan relaciones de poder inefectivas y contrarias al desarrollo. Se requiere urgentemente un acercamiento más comprehensivo y equitativo al desarrollo. Todos los grupos de interés deben abrazar la efectividad del desarrollo como una “tercera agenda de reforma” poniendo foco en los resultados para conseguir las metas de reducción de la pobreza y un desarrollo basado en los derechos humanos. Haciendo esto, estas reformas deberían acoger la urgencia de coherencia política para el desarrollo, con una renovada arquitectura para la cooperación que promueva la centralidad de los pobres y sus países en desarrollo en el sistema de la ayuda, a través de la equidad y la mutualidad en la cooperación.

El Cuarto Foro de Alto Nivel HLF4, en Busan, Corea del Sur en 2011, representa una oportunidad única para estas reformas. Pero los objetivos del HLF4 tendrán que ir más allá y tomar en cuenta de los logros y limitaciones de las reformas a la ayuda de París/Accra y dar pasos adelante sobre estas reformas más tempranas. El desafío y la oportunidad en Busan es un nuevo acuerdo político, una “Declaración de Busan” que establezca un marco para las reformas a la efectividad del desarrollo y establezca una ruta para la construcción de una arquitectura para la cooperación equitativa, inclusiva y progresiva, posiblemente, hacia una nueva convención de Naciones Unidas sobre Efectividad del Desarrollo.

Este *Reporte de la Realidad de la Ayuda 2010* articula perspectivas de las sociedades civiles del Sur y del Norte a través del lente de la efectividad del desarrollo. Deduce sus contenidos de la rica experiencia de OSC en 30 países, revelando los problemas y potencialidades de acercamientos estrechos a la efectividad de la ayuda que aún permanecen, y destaca la necesidad de transformaciones en la cooperación al desarrollo para lograr reducción de la pobreza, derechos humanos, justicia social y desarrollo sustentable.

La Red Realidad de la Ayuda se concentra en aquellos aspectos relevantes de la efectividad del desarrollo para conseguir una genuina efectividad de la ayuda, reconociendo que la totalidad del desarrollo en sus aspectos económicos, políticos, sociales y culturales es expansiva. Sin embargo, la cooperación y la asistencia al desarrollo juegan roles catalíticos en acelerar y, en ciertos países, puede ser central en la reducción de la pobreza y en la consecución de las metas de desarrollo.

Este Reporte busca proveer análisis rigurosos para desafiar las acostumbradas nociones de ayuda y cooperación al desarrollo, también como sugerir medidas prácticas para moverse hacia delante en el campo de las reformas urgentes. Sus propuestas están dirigidas a grupos de interés gubernamentales y no gubernamentales en los niveles internacional, nacional e incluso comunitario. Esperamos que se constituya en una ayuda que guíe un proceso ciertamente complejo, así como que estimule el pensamiento hacia direcciones más creativas y productivas.

**Antonio Tujan, Jr.**

Presidente

Comité Directivo

Red la Realidad de la Ayuda

# Panorama político: Hacia la Efectividad del Desarrollo

Comité Directivo - The Reality of Aid  
Traducción al español: Rosa Inés Ospina

## 1. Introducción

Cuando el reporte previo de Realidad de la Ayuda fue lanzado en Agosto del 2008, la efectividad de la ayuda era un tema central en la agenda política. Al comienzo del siguiente mes el Foro de Alto Nivel de Accra resultó en compromisos significativos adicionales, tanto por los donantes como por los gobiernos receptores de la ayuda. Luego, a menos de dos semanas del final de la conferencia, la banca de inversiones Lehman Brothers colapsó hundiendo de manera vertiginosa todo el sistema financiero internacional en un pánico sin precedentes.

Los Gobiernos enfocaron su atención en tratar de estabilizar el sistema, apuntalar sus finanzas y luego llenar los huecos que la crisis había dejado al descubierto en la arquitectura financiera. La efectividad de la Ayuda perdió prioridad, con unos pocos gobiernos logrando producir planes sustanciales de implementación de la agenda de Accra y unos menos aún poniendo el necesario peso político para respaldarlos.

La respuesta a la crisis financiera muestra como los países pueden trabajar juntos y apoyarse mutuamente en tiempos de dificultad. Gobiernos de países ricos se las arreglaron para encontrar asombrosas sumas de dinero para gastar en salvamento bancario y estímulos fiscales para rescatar sus propias economías. El esfuerzo de largo plazo para resolver las crisis de pobreza y ambiental en los países del sur también requiere atención política. Millones de personas en todo el mundo no tienen suficientes alimentos para comer, son vulnerables a las enfermedades y los desastres, y reciben ingresos mínimos. Los países ricos han hecho una serie de compromisos sobre la reducción de la pobreza y la protección ambiental; estos no deben ser abandonados ahora, después del colapso financiero que los mismos países ricos han causado con sus laxas políticas y regulaciones.

Hasta el colapso de Lehmann Brothers, la última década había sido estimulante. Había un compromiso político renovado con la erradicación internacional de la pobreza, aumentos significativos en los niveles de Ayuda y algunas reformas mayores en la prestación de la misma. Los gobiernos adoptaron una serie de acuerdos sobre

efectividad de la ayuda, parcialmente debido a la presión de la sociedad civil, los más notables la Declaración de París en el 2005 y la Agenda de Acción de Accra en el 2008. Estos acuerdos contienen muchos principios y compromisos útiles, pero están siendo implementados de una manera que resulta demasiado técnica e instrumental para transformar realmente la manera como se guía la Ayuda y como esta se relaciona con las personas más pobres. El reporte de Realidad de la Ayuda del 2008 concluye que “la Declaración [de París] no ha cambiado fundamentalmente la realidad de las relaciones de la Ayuda. En la práctica los principios están limitados a asuntos técnicos de la administración de la Ayuda más que al diseño de políticas de desarrollo exitosas”.<sup>1</sup>

Aún así, muchos gobiernos están ahora dando señales de desatender incluso estos compromisos limitados. Esto se debe en parte al ajuste general del gasto público, en la medida en que los gobiernos tratan de reducir sus enormes déficits presupuestales; y también se debe a la presión política para apoyar a los exportadores en dificultades en sus propios países y al uso de la Ayuda como una herramienta de política exterior, por ejemplo en los países que tienen tropas desplegadas en el extranjero.

Frente a estas presiones, quienes abogan por la Ayuda necesitan tener más claridad que nunca acerca de qué debe buscar alcanzar la Ayuda y cómo debe operar. La cooperación al desarrollo estará mejor ubicada para compensar los recortes presupuestales, si es claro que se gastará bien, alcanzando sus objetivos de reducción de la pobreza y reportando transparentemente sobre sus resultados.

Este reporte, con 36 contribuciones de miembros de la Red Realidad de la Ayuda en 30 países, establece un punto de vista de la sociedad civil sobre las relaciones actuales y futuras de la Ayuda y el Desarrollo. Desde los países receptores y proveedores de Ayuda, este reporte aporta elementos para la comprensión de los problemas y potencialidades de las perspectivas de Ayuda y Efectividad de la Ayuda. La Red evalúa los pasos oficiales que están siendo tomados conducentes a la efectividad de la Ayuda, señalando sus limitaciones.

Hace unos años, en el 2005, los tomadores de decisiones escogieron el 2010 como la fecha límite para el cumplimiento de varias metas oficiales relacionadas con la Ayuda, incluyendo la duplicación de la Ayuda al África y una serie de reformas en la efectividad de la Ayuda. Si bien ha habido algún progreso significativo en los últimos cinco años, los gobiernos e instituciones internacionales han fallado claramente quedándose cortas en el cumplimiento de las metas que ellas mismas se establecieron.

Ahora, mirando hacia el Foro de Alto Nivel del 2011 sobre Efectividad de la Ayuda en Corea del Sur, la Red Realidad de la Ayuda está estableciendo un nuevo conjunto de metas y una nueva visión más comprensiva con nuevas prácticas. Este reporte da cuerpo a la visión de la Red Realidad de la Ayuda sobre *la efectividad del desarrollo*, enfatizando que la cooperación al desarrollo debe ser juzgada sobre la base de sus resultados en el terreno. Estos resultados no son sólo la entrega de bienes y servicios o de ingresos más altos, sino la justicia social y económica y el incremento en la capacidad de los pobres y marginados para definir las políticas y su ejecución.

La Red Realidad de la Ayuda hace un llamado a una aproximación más realista y más audaz que lleve a una genuina efectividad del desarrollo. Una aproximación que esté basada en la protección y vigencia de los derechos de las poblaciones empobrecidas y marginalizadas, que contribuya a empoderarlas para reclamar sus derechos de manera permanente. Para alcanzar esto será necesaria una transformación concienzuda de la manera de pensar la Ayuda y de la arquitectura de la Ayuda; esta transformación deberá estar acompañada de una serie de reformas más comprehensivas, más allá de la Ayuda misma: comercio, inversiones, migración, deuda, impuestos, propiedad intelectual, cambio climático, seguridad.

La efectividad del desarrollo está centrada en cambiar el poder y facilitar la vigencia de los derechos. Más que brindar la Ayuda como una contribución caritativa para el bienestar de otros, debe ser un compromiso formal para empoderar a las comunidades pobres y vulnerables para que puedan reclamar sus derechos. Más que depender de principios voluntarios, la Red Realidad de la Ayuda hace un llamado a una perspectiva de acción afirmativa donde los socios más fuertes se comprometen a dar apoyo a los más débiles. Sólo cuando la cooperación al desarrollo sea re-definida como una relación de compromiso solidario en la lucha contra la inequidad, está podrá llevar a una justicia social y ambiental. Las relaciones de la Ayuda se deben basar en la independencia y la autonomía, siguiendo principios de soberanía nacional y gobernabilidad democrática y

respondiendo a las prioridades establecidas a través de instituciones y procesos democráticos de participación a nivel local. Se requieren transparencia y rendición de cuentas para asegurar que los prestadores y receptores de la Ayuda asumen su responsabilidad y dan cuentas a su ciudadanía.

## 2. El gasto en Ayuda, ¿otra víctima de la crisis?

El desarrollo se trata de mucho más que sólo plata y la cooperación al desarrollo de mucho más que sólo presupuestos para Ayuda; aún cuando la plata ciertamente se requiere. Los gobiernos de países más ricos y sus ciudadanos tienen una obligación moral y política de ayudar a los países menos ricos a cumplir con sus obligaciones de garantizar los derechos humanos de sus ciudadanos. Esta es una obligación que ha sido consagrada desde hace cuarenta años, en un acuerdo de las Naciones Unidas, y reiterada en muchas cumbres posteriores, incluyendo las reuniones de las Naciones Unidas y el G20 en 2009 y 2010.

Los niveles de Ayuda se han incrementado en los años recientes; sin embargo, la Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD) se mantiene por debajo de la mitad de la meta de UN del 0,7% de Producto Interno Bruto (ver el Capítulo sobre tendencias de la Ayuda en RoA 2010). Sólo cinco países donantes han alcanzado esta meta, y otros pocos - Bélgica, Reino Unido y tal vez España - están en proceso de hacerlo. Los niveles de ODA declinaron entre el 2008 y el 2009 y muchos gobiernos han disminuido sus gastos en deuda o retrocedido su programación para incrementar la Ayuda. Si bien la crisis financiera no debería ser una excusa para estas medidas, así está sucediendo; por ejemplo, el gobierno de los Estados Unidos de América ha aplazando su promesa de duplicar la Ayuda para el 2012. El ejemplo de Japón es preocupante; desde su crisis financiera en los 90s el gobierno de Japón ha rebajado drásticamente el presupuesto de Ayuda de maneras continua durante los últimos años, disminuyéndolo a casi el 50% de su pico en 1997. Sin embargo este patrón no se debe repetir si los políticos y los grupos de la sociedad civil se movilizan para proteger los gastos en desarrollo.

La realidad es que los países más ricos ya estaban de hecho incumpliendo sus metas sobre niveles de Ayuda mucho antes de crisis financiera. El PIB per-cápita de los países donantes creció más del 200% entre 1961 y 2008, mientras que la Ayuda per-cápita creció sólo 66%. La Ayuda era el 1.8% de los ingresos del gobierno en el 2007, aún menor que el 2% en los 1980s y comienzos de los 1990s.

Mientras la mayoría de los donantes bilaterales proveen principalmente donaciones, la crisis ha significado que la financiación de préstamos para los países en desarrollo se haya incrementado más rápido que la financiación de donaciones, con un 20% de incremento en AOD en el 2009 comparado con el año anterior. Francia, Alemania y Japón están entre los gobiernos que han incrementado su préstamos para la AOD de manera drástica, y el Banco Mundial, los bancos regionales de desarrollo y la Comisión Europea también han proveído préstamos extras. Esto implica que muchos países receptores han tenido que aceptar una financiación más costosa que antes, endeudando futuros gobiernos que tendrán que usar los impuestos de la ciudadanía para repagar la deuda externa en lugar de invertir en desarrollo autónomo.

Las cifras oficiales también son engañosas, estas permiten a los gobiernos reportar como Ayuda la cancelación de la deuda y los gastos en sus países en refugiados y estudiantes de los países en desarrollo, así como los gastos en asistencia técnica hechos por sus propios proveedores de servicios. La Red Realidad de la Ayuda, calcula que menos de la mitad (45%) de la Ayuda bilateral en el 2008 estuvo realmente disponible para que los países en desarrollo la programaran según sus propias prioridades. Los gobiernos donantes también incluyen gastos que soportan sus objetivos de política exterior, y están ahora maniobrando para utilizar la AOD para cumplir con sus obligaciones financieras internacionales en cuanto al clima, a pesar de un acuerdo claro sobre que la financiación del tema climático debería ser nueva y adicional. Por lo tanto los gobiernos ricos tienen mucho más por hacer para aportar niveles suficientes de ayuda en línea con sus promesas.

### 3. Efectividad de la Ayuda – un balance

Los gobiernos establecieron varias metas cuando acordaron reformar la efectividad de la Ayuda. Estás buscaban reducir los costos de transacción en el sistema de la Ayuda, incrementar la previsibilidad de las transferencias financieras, incrementar la rendición de cuentas a través de la apropiación de los programas por parte del país en desarrollo y alcanzar mayores resultados en la reducción de la pobreza. La agenda oficial de efectividad de la Ayuda hace un llamado para racionalizar el número y el tipo de intervenciones de los donantes, haciéndolas más previsibles y transparentes, permitiendo así a los gobiernos receptores determinar cómo gastar la Ayuda que les ingresa y mejorando la rendición de cuentas por resultados.

Ya han pasado cinco años desde que los principios de París fueron adoptados y dos años desde que estos fueran reafirmados y extendidos en la Agenda de Acción de Accra (AAA). Algunos procesos están en camino para mejorar la eficiencia del gasto, pero pocas relaciones fundamentales y maneras de hacer negocios han cambiado. Para mediados del 2010 cerca de la mitad de los donantes han introducido nuevos o han actualizado sus planes de implementación de la efectividad de la Ayuda siguiendo la AAA. Pero muchos de estos están “escogiendo con cuidado” unos aspectos de la agenda mientras ignoran los otros. Por ejemplo, el plan de efectividad de la Ayuda del Reino Unido usa “una implementación minimalista de la Declaración de París” ignorando compromisos claves contenidos en la AAA sobre asistencia técnica y sistemas nacionales. El gobierno de Canadá replantea la AAA, inventando sus propias siete metas para la efectividad de la Ayuda mientras omite algunas de las que el mismo gobierno suscribió en Accra.

Los gobiernos que aún tienen pendiente producir sus planes de efectividad de la Ayuda y actualizar sus procedimientos de acuerdos con estos, tienen que hacerlo. Gobiernos que han producido sus planes deben revisarlos, en consultas con la sociedad civil, para asegurar que estos son comprensivos y suficientes; luego estos planes deben estar acompañados de acciones. El resto de esta sección revisa lo que los gobiernos han hecho para implementar sus compromisos con la efectividad de la Ayuda en París y Accra.

#### Asignación por país

Los acuerdos sobre efectividad de la Ayuda argumentan de manera correcta que una de las mejores maneras de reducir los costos de transacción e incrementar la eficiencia es enfocar los recursos de los donantes en menos países y menos sectores. Países como Italia, España, Suecia y Canadá están efectivamente concentrando ahora sus Ayudas en menos países receptores. Los gobiernos de Italia y Suecia, por ejemplo, planean reducir a la mitad los países que ellos apoyan; sin embargo, estos gobiernos están haciendo sus reducciones sobre bases poco claras y con mínimas consultas con la sociedad civil y los gobiernos de los países receptores. En muchos casos estos procesos no toman en consideración la multiplicidad de agencias que tanto a nivel nacional como local están involucradas en la Ayuda financiera. En los Estados Unidos de América, por ejemplo, las reformas a la Ayuda están limitadas a USAID y algo de la financiación del Departamento de Estado, dejando por fuera toda la asistencia externa manejada

por aproximadamente otros 19 departamentos y agencias del gobierno. En España, cada una de las 17 Regiones Autónomas así como muchos Concejos Municipales provee directamente Ayuda a países receptores.

Los procesos de las agencias de desarrollo sobre especialización de los países son pequeños ajustes definidos por los donantes al margen de un problema mucho mayor que es ignorar de manera significativa los intereses de los países más pobres. Con mucha frecuencia, la asignación de la Ayuda aún prioriza los objetivos de política exterior en detrimento de los objetivos de combate a la pobreza. En las listas de muchos donantes, Irak, Afganistán y Pakistán figuran entre los 5 primeros receptores de Ayuda, especialmente de aquellos con presencia militar en la región. Un 17% de la nueva Ayuda programada desde el 2000 ha sido para estos tres países.

En contraste, los países Latino Americanos, con la excepción de Haití, están siendo dejados de lado y excluidos en la medida en que este continente tiene pocos conflictos y pocos países de ingreso-bajo. Los empobrecidos latinoamericanos en países de ingreso medio con altas tasas de desigualdad están siendo ignorados. Esta redistribución es parcialmente el resultado de un compromiso hecho en la cumbre del G8 en Gleneagles en el 2005, donde los gobiernos acordaron proveer US\$25 billones<sup>1</sup> adicionales al año para África para el 2010, en comparación con los niveles del 2004. Los gobiernos donantes han realizado algunas asignaciones para África, pero serán menos de la mitad de lo que se requiere para cumplir con este compromiso para este año. En términos generales los niveles de la Ayuda simplemente no se han incrementado lo suficientemente rápido como para permitir los gastos adicionales necesarios y prometidos para el África mientras se mantienen gastos suficientes para gente viviendo en pobreza en otras regiones.

Al interior del África algunos países están en peligro de convertirse en huérfanos de la Ayuda en la medida en que los recursos se concentran en unos pocos países “queridos de los donantes”, como Etiopía, Ghana o Mozambique. En el 2008, excluyendo la cancelación de la deuda, el 58% de la Ayuda del DAC al África sub-sahariana se fue a sólo 10 países africanos dejando a los restantes 38 países compartir entre todos el 42% de la Ayuda.

En India está ocurriendo un fenómeno similar; hay una concentración de proyectos de Ayuda en áreas relativamente desarrolladas en la medida en que donantes

de países desarrollados orientan cada vez más Ayuda a sólo unos pocos estados indios que ellos consideran estar “orientados a la reforma”. Los estados más pobres con débiles gerencias económicas son descuidados. La Red del Sur de Asia para el desarrollo Social y Agrícola comenta que esto “equivale a castigar a los pobres por las fallas de sus gobernantes”

Otro ejemplo de castigo a los pobres, y una extensión preocupante de uso de las condicionalidades, es la asignación de Ayuda a gobiernos que están de acuerdo con tomar medidas duras sobre migración fuera de sus países; Francia, Italia y Suecia están ahora entre los gobiernos que abiertamente asignan Ayuda con base en esto. En Italia el vínculo entre asignación de la Ayuda y control de la inmigración esta definido en una nueva ley que ha sido respaldada por el gobierno; esta ley claramente entra en conflicto con los principales objetivos de la legislación de cooperación al desarrollo italiana y sus compromisos internacionales sobre efectividad de la Ayuda. Este conflicto indica la profunda presión que la Ayuda enfrenta en muchos países.

### Asignación sectorial

La asignación de Ayuda a sectores y metas puntuales no está mejor. Aún cuando la Ayuda se ha incrementado, desde el 2000 menos de la mitad de la nueva Ayuda se ha gastado en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Salud ha sido el sector que más ha ganado, y la Ayuda ha contribuido a la impresionante disminución del 28% en la tasa de mortalidad materna en países en desarrollo entre 1990 y 2008.<sup>2</sup> La Ayuda para Educación también se ha duplicado entre el 2000 y el 2008, fomentando un amplio aumento en la matrícula, si bien con unas cuestionables tasas de calidad y de graduación. Ayuda para Agricultura ha ido creciendo lentamente desde las épocas más bajas en los 90s, especialmente desde el 2008 cuando los precios de los alimentos se incrementaron. Pero estos gastos están aun a merced de los caprichos de los donantes: existe poca previsibilidad y los países receptores son vulnerables a los sentimentalismos y las modas en las administraciones de los donantes, sobre las cuales no tienen ningún control.

El gobierno canadiense ha anunciado que centrara sus programas de Ayuda en tres áreas temáticas: seguridad alimentaria, crecimiento económico sostenible, y niñez y juventud. El Consejo Canadiense para la Cooperación Internacional señala que esta predeterminación de áreas focales, por parte del donante, ignora los compromisos de

<sup>1</sup> Nota de la traductora: en este artículo se mantiene la acepción inglesa de billones (miles de millones) y trillones (millones de millones).

la Agenda de Acción de Accra (AAA) con la apropiación, y restringe las opciones de los gobiernos y la sociedad civil en los países receptores.

Más aún, los procesos de división del trabajo de los donantes parecen estar desviando la atención de importantes temas transversales. Mujer en Desarrollo Europa comenta que la división del trabajo entre donantes “puede llevar a la marginalización de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, porque los esfuerzos de división del trabajo se están organizando alrededor de sectores, tales como agricultura, transporte, o salud, antes que en torno a las metas de política de desarrollo”. El reporte de la Unión Europea sobre división del trabajo da la impresión de que durante las negociaciones entre los donantes, para la asignación sectorial de la Ayuda, la igualdad de género no es considerada para nada.

### Condicionalidad versus Apropiación

La asignación sectorial debería decidirse por los mismos países receptores a través de sus propios procesos políticos nacionales. Esta es la idea de la apropiación que ha sido aceptada en los acuerdos internacionales sobre efectividad de la Ayuda; sin embargo, mientras algunos gobiernos donantes han dado pasos para escuchar y respetar las opiniones de los países receptores, y utilizar sus sistemas nacionales, muchos otros mantienen viejos hábitos de tratar de tomar ellos las decisiones claves. Demasiados donantes insisten también, en financiar proyectos antes que sectores o el presupuesto como un todo. Esto restringe las opciones del receptor y con frecuencia distorsiona la calidad total de los sistemas de salud y educación a través de proyectos orientados por los énfasis de los donantes sobre resultados rápidos y medibles.

La condicionalidad, antítesis de la apropiación, aun esta viva y saludable en el 2010. Varias organizaciones internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional han revisado sus prácticas, y gobiernos como el del Reino Unido y Noruega han introducido políticas que limitan severamente las condicionalidades. Aún así, los receptores aun tienen que conceder espacio político a los donantes, comprometiéndose con reformas específicas determinadas por estos si quieren recibir recursos. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional siguen siendo los peores infractores y se han vuelto más poderosos desde la crisis financiera, pero no están solos en esto.

Mauricio Gómez, el ex viceministro de Cooperación Externa de Nicaragua se quejaba de que cuando él

estaba en el cargo “todo el mundo quería entrar con sus condiciones. El Banco Mundial quería sus condiciones, luego otros como la Comisión Europea entraron y querían otras cosas de acuerdo con su criterio”. Esto muestra que la condicionalidad es un problema, tanto de interferencia como de incoherencia entre los donantes, los cuales no están logrando armonizar sus aproximaciones o alinearse detrás de los sistemas nacionales. Esto es así a pesar del claro compromiso de los donantes, en la conferencia de Accra, de utilizar sistemas y aproximaciones nacionales, a no ser que dieran una razón clara por la cual no lo podrían hacer.

### Ayuda Atada

A pesar de varios acuerdos prohibiendo esta práctica, mucha de la Ayuda aún está atada a las compras de bienes y servicios que proveen los países ricos, lo que los defensores australianos apodan “Ayuda bumerang”. Esto sucede tanto formalmente, como en el caso la Ayuda en alimentos de US o mucha Ayuda técnica, como informalmente, mediante la estructuración de los procedimientos para contratos y licitaciones de manera que se favorezca a los proveedores del país de origen de la Ayuda.

El Instituto Danés para Estudios Internacionales analizó recientemente cientos de licitaciones para contratos de la Ayuda de diferentes donantes y encontró que más del 60% terminaron en compañías relacionadas con el país donante. Otro estudio, sólo para Ayuda del Reino Unido, encontró que, a pesar de la política formal del Reino Unido de no atar el 100% de su Ayuda, el 88% de la misma terminó en compañías del Reino Unido. Esto tiene que ser enfrentado mediante la reorganización de la contratación de los donantes y disminuyendo drásticamente la asistenta técnica impuesta y dirigida por los donantes.

### Conclusión

La motivación inicial para introducir reformas en la efectividad de la Ayuda era “incrementar el impacto que la Ayuda tiene en la reducción de la pobreza y la desigualdad, incrementando el crecimiento, generando capacidades y acelerando el logro de los ODM”.<sup>3</sup> Estas valiosas intenciones, sin embargo, se han perdido al traducirlas en responsabilidades técnicas de los equipos de los donantes, análisis de ventajas comparativas, análisis del contexto de los países, y estudios de monitoreo. En muchos casos estos procesos de efectividad de la Ayuda se han adicionado a los procesos ya existentes, en lugar de sustituirlos o simplificarlos. Estos ejercicios son controlados principalmente por los donantes y no tienen

la capacidad de retomar la calidad de las relaciones o los procesos de toma de decisiones.

La programación de la Ayuda ha sido reconsiderada de arriba hacia abajo en lugar de hacerlo de abajo hacia arriba. Esto ha llevado a confusiones y contradicciones, por ejemplo, el gobierno de los Estados Unidos se ha comprometido a incrementar el uso de los sistemas nacionales mientras conserva una legislación que obliga a tener Ayuda atada en ciertos sectores

La rendición de cuentas es aún, con frecuencia, un asunto de poder de quien tiene la cartera, más que de poder para la gente. La mutua responsabilidad y rendición de cuentas, otro principio clave de los acuerdos de efectividad de la Ayuda es hasta la fecha, principalmente retórico: no ha adquirido un significado claro o establecido una práctica. Pocos gobiernos donantes están preparados para asumir compromisos específicos, por ejemplo, dar información previsible sobre la cantidad de la Ayuda de acuerdo con una clara programación. Cuando esto se ha hecho, el término mutua responsabilidad está generalmente reservado para la relación entre un donante y un gobierno receptor; y no se extiende a las propias personas, las cuales son dejadas con pocos medios para reaccionar si algo sale mal con las intervenciones de desarrollo.

#### **4. Hacia la efectividad del desarrollo**

Se requiere con urgencia una nueva aproximación a la manera de priorizar la Ayuda y medir su impacto. La Red Realidad de la Ayuda propone una: la efectividad del desarrollo. Esta enfatiza la construcción y fortalecimiento de procesos de largo plazo para que los ciudadanos y las ciudadanas puedan reclamar y vivir sus derechos. Si se busca colocar la lucha contra la pobreza, la exclusión social y la inequidad, en un sendero de sostenibilidad, esta es la aproximación que se requiere y no una de sólo resultados de corto plazo en el terreno.

La efectividad del desarrollo se trata de más que simple Ayuda y de más que simples finanzas. Se requiere de una gama de otros cambios de política para permitir a los gobiernos de países en desarrollo construir políticas económicas más autosuficientes que les permitan sacar su población de la pobreza y continuar haciendo esto de manera sistemática. Estas políticas adicionales incluyen deuda, comercio, inversiones, impuestos, migración, gobernabilidad y seguridad.

La aproximación comprehensiva a la efectividad del desarrollo de la Red Realidad de la Ayuda será la base para

la incidencia en este lapso hasta el Foro de Alto Nivel de Seúl sobre efectividad de la Ayuda en el 2011 y después. Esta perspectiva incluye medidas sobre:

- Derechos Humanos, justicia social y empoderamiento
- Reformas a la asociatividad para el desarrollo basada en la solidaridad, soberanía y mutua ayuda;
- Transformar la arquitectura de la Ayuda y asegurar la coherencia política para el desarrollo

#### **4.1 Respetar los derechos humanos, empoderando a los pobres, promoviendo igualdad de género y sustentabilidad.**

Los acuerdos sobre la efectividad de la Ayuda oficial establecen que la Ayuda debe ser manejada de tal manera que permita obtener claros resultados. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio aportan una serie importante de líneas de base, pero con frecuencia las agencias de desarrollo oficiales se enfocan tanto en indicadores macroeconómicos como en sociales y ambientales. Los marcos para la Ayuda con frecuencia son demasiado limitados o imprecisos sobre qué miden y en establecer vínculos entre aportes financieros y resultados en el terreno. Los resultados de los donantes para sus programas de desarrollo deberían ser clara y sistemáticamente evaluados por el impacto que tienen sobre preocupaciones más amplias como derechos humanos, justicia, igualdad de género y sustentabilidad.

#### **Obligaciones sobre Derechos Humanos**

Todos los gobiernos, donantes y receptores, están obligados por compromisos en el campo de derechos humanos. Estos han sido establecidos en una serie de cumbres y reuniones de seguimiento de las Naciones Unidas. Sin embargo, con mucha frecuencia, la implementación, y la rendición de cuentas, de estos tratados ha sido lenta y manejada por funcionarios diferentes a los que hacen seguimiento a la cooperaron al desarrollo, lo cual crea pocas conexiones entre estas dos agendas. Estamos a un mundo de distancia de la situación deseable donde los diálogos sobre políticas estén basados en las obligaciones compartidas derivadas de la legislación internacional, obligaciones que son debidamente referenciadas en los acuerdos de Ayuda que explicitan qué debe hacer cada socio respetando la apropiación del país.

Los donantes necesitan asumir la responsabilidad de promover una agenda de derechos cuando estén proveyendo Ayuda programática y cuando estén financiando proyectos específicos. Este reporte trae a colación varios ejemplos de

en dónde esto no está sucediendo. Uno es en las Filipinas, donde el Banco Japonés para la Cooperación Internacional financió una represa que desplaza 2.500 familias y acaba con los medios de subsistencia de miles de lavadores de oro. Cuando el Banco aprobó la financiación no tenía pautas sociales ni ambientales. La Oficina Presidencial del Gobierno de Filipinas para los Asuntos de los Pueblos Indígenas reportó que no se buscó el consentimiento informado previo y libre del pueblo Ibaloi cuando se planificó la represa, y otros estudios mostraron que el contratista del proyecto trató de minimizar el pago compensatorio que tenía que hacer. La construcción continuó sin embargo, en la medida en que los ciudadanos filipinos no tenían poder para detenerla o para demandar que se respetaran sus derechos.

La Ayuda australiana a Indonesia para las Selvas de Kalimantan y la Asociación Climática es otro caso que revela muchas de las tensiones que están emergiendo con la nueva onda de financiación para temas climáticos.<sup>4</sup> El proyecto inundará alrededor de 100,000 hectáreas de tierra, pero todavía los documentos del proyecto no mencionan los derechos de los indígenas afectados o de las comunidades que en la actualidad viven en el área del proyecto y dependen de la selva. Y el proyecto está de todas maneras mal direccionado, en la medida en que se enfoca en cambiar las prácticas de subsistencia de pequeños campesinos en lugar de cambiar las prácticas de las agroindustrias, como las plantaciones para aceite de palma, que son la principal causa de la amplia deforestación en la región. CARE Internacional, una Organización no Gubernamental (ONG) con responsabilidad de implementación en este proyecto dice que el mayor reto para el proyecto fue “cambiar el comportamiento de la comunidad”. El capítulo sobre Ayuda climática a Indonesia señala que esta equivale a “colonialismo de conservación”, y argumenta que el principal cambio de compartimiento que se requiere es de hecho incrementar la sensibilidad de las organizaciones que vienen de afuera a trabajar en el proyecto.

Los regímenes legales que gobiernan la Ayuda y los derechos humanos, así como su implementación práctica, son muy variados. Muchos donantes e instituciones internacionales tienen pocas o ninguna política específica sobre derechos humanos y hacen poco para examinar cómo sus proyectos e intervenciones en políticas ayudan o dificultan el logro de los derechos. Otros han hecho avances, al menos en los marcos de política.

Muchos donantes europeos han adoptado formalmente una aproximación a la Ayuda basada en derechos.

En Canadá el parlamento pasó una ley que obliga a los ministerios y funcionarios de la Ayuda a examinar si las propuestas de intervención con Ayuda son “consistentes con los estándares internacionales de derechos humanos”, y si están “tomando en consideración las perspectivas de los pobres”. Esta aproximación concuerda con el pensamiento de la efectividad del desarrollo y está completamente alineada con los acuerdos de la Agenda de Acción de Accra, que establece que “igualdad de género, respeto por los derechos humanos, y sostenibilidad ambiental son piedra angular para lograr impacto duradero en las vidas y potencialidades de las mujeres, hombres y niños pobres. Es vital que todas nuestras políticas aborden estos temas de una manera más sistemática y coherente”.<sup>5</sup>

Desafortunadamente, a pesar de que esta perspectiva de derechos está ahora consagrada en la legislación doméstica canadiense, la sociedad civil del Canadá es muy crítica del fracaso del gobierno canadiense en asegurar su implementación sistemática y coherente en sus políticas de Ayuda. De manera similar, el Consejo Australiano para el Desarrollo Internacional señala que aun no es claro “cómo el marco de derechos humanos se aplica de manera significativa para mejorar la vida de las personas en la plétora de las actividades de Ayuda y desarrollo”. Grupos de la sociedad civil están presionando a sus agencias de Ayuda para que produzcan unos lineamientos de política detallados sobre cómo operacionalizar un enfoque basado en derechos.

Entre los mecanismos, que la sociedad civil y los funcionarios de los donantes tienen a su disposición, está cortar toda o parte de la Ayuda a gobiernos que violen o incumplan normas fundamentales de derechos humanos. Ejemplos de esto, que son explorados en este reporte, incluyen el corte de la Ayuda a Fidji después de un golpe de estado y a Nicaragua después que el nuevo gobierno pasó por alto elecciones municipales fraudulentas y empezó a tomar medidas drásticas contra grupos de la sociedad civil nacionales e internacionales. Los movimientos de los donantes para cortar la Ayuda son con frecuencia vistos como gestos políticos que violan la soberanía; sin embargo, estos también son esfuerzos por cumplir con la responsabilidad de los donantes como garantes del cumplimiento de los derechos. En tales casos es importante que los donantes no abandonen del todo al país del todo, sino que trabajen para apoyar y fortalecer otros canales de Ayuda para asegurar que las poblaciones pobres y vulnerables no tengan más desventajas.

La agenda de derechos también tiene implicaciones para el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil

en el terreno. En Australia, entre otros países, grupos de la sociedad civil están considerando qué significará una aproximación basada en derechos para sus propias decisiones sobre Ayuda y su entrega. Ellos reconocen, de manera correcta, que las ONG internacionales son ellas mismas garantes poderosos de derechos, las cuales pueden influir sobre cómo los derechos son ejercidos. ONG de Bélgica han firmado un acuerdo con el gobierno mediante el cual las ONG se comprometen con la implementación de la Declaración de París y el gobierno hace compromisos sobre efectividad de la Ayuda y coherencia política para el desarrollo.

Un importante proceso internacional para analizar la efectividad y las prácticas de las OSC se ha iniciado: el Foro Abierto global sobre efectividad de las OSC en el desarrollo, liderado por OSC.<sup>6</sup> Este está examinando maneras como las ONG internacionales pueden introducir mecanismos operativos para asegurar rendición de cuentas a sus involucrados, incluyendo grupos de la sociedad civil en el terreno. Esto es necesario, como lo muestra el capítulo de la Red Latino Americana sobre Deuda; este capítulo alerta sobre cómo demasiadas ONG europeas ahora ejecutan prioridades definidas por organizaciones oficiales. Varias han perdido así el principio de solidaridad en su conexión con los grupos en América Latina e incluso han entrado a competir directamente con estos grupos por recursos.

Algunos donantes y otros actores de la Ayuda han empezado a pensar seriamente acerca de la agenda de derechos; pero todos ellos necesitan introducir protocolos de derechos humanos que guíen su trabajo futuro tanto a nivel de proyectos como de programas.

## Igualdad de Género

La razón por la cual todos los donantes necesitarán unas pautas de política detalladas a este respecto, está claramente expresada en varios capítulos, incluyendo aquellos del Foro de ONG de Mujeres de Kyrgyzstan y de Mujer en Desarrollo Europa. Los siete mayores donantes a Kyrgyzstan, por ejemplo, produjeron una Estrategia Conjunta de Apoyo al País 2007-10, la cual menciona derechos de las mujeres e igualdad de género como áreas de asistencia y preocupación; sin embargo, no asignaron un presupuesto para las necesidades de género y no vincularon esta estrategia al Plan Nacional de Acción sobre Igualdad de Género. Las ONG de mujeres no pudieron contribuir en su creación. Esto muestra, en el mejor de los casos, una falta de reflexión conjunta y, en el peor, un cínico programa político de fachada en el tratamiento de los derechos de las mujeres.

Los mismos donantes reportan un progreso muy limitado en asuntos de género; indican que la igualdad de género es el objetivo principal para sólo el 4% de los fondos de Ayuda Oficial. El monto de la financiación por mujer, disponible para planificación familiar ha declinado desde la mitad de los 90s (ver el capítulo sobre tendencias de la Ayuda). La AOD directa para apoyar organizaciones e instituciones que trabajan sobre igualdad de género asciende sólo a US\$411 millones en el 2008.

Ambos, gobiernos donantes y receptores, saben que las mujeres comprenden la mayoría de la población más pobre del mundo y que las contracciones económicas pueden afectar a las mujeres de manera desproporcionada adicionalmente al trabajo de cuidado y los prejuicios existentes. Ellos necesitan asegurar que la igualdad de género se convierte en un objetivo importante de las intervenciones de la Ayuda y que se produce información diferenciada por género para permitir un monitoreo efectivo. Una importante vía hacia delante será empoderar a las mujeres para que estén totalmente involucradas en decisiones claves a cerca de la Ayuda y de las políticas nacionales.

## Conclusión

Muchas organizaciones de donantes han empezado a considerar cómo integrar el lenguaje y las preocupaciones de derechos humanos en sus decisiones de políticas y de financiación; sin embargo, ninguna pasa totalmente el examen de contar con una manera sistemática y coherente de abordarlo, según las exigencias de la AAA. Esto es así porque los derechos humanos son considerados “por si acaso” en muchos casos antes que ser una preocupación central. Como con la protección del medio ambiente, es mejor cambiar el proceso central de diseño que agregar soluciones al final. Esto requerirá un replanteamiento importante por parte de muchos organismos oficiales y una manera totalmente nueva de priorizar y tomar decisiones. Nada menos se requiere si queremos hacer una movida audaz hacia la efectividad del desarrollo.

### 4.2 Reformas a la asociatividad para el desarrollo basada en la solidaridad, la soberanía y la mutua ayuda.

El desarrollo ha sido visto con frecuencia como un proceso que implica usar experiencia y recursos externos, en lugar de usar el conocimiento y los recursos que están presentes en las comunidades de los países en desarrollo. Ideas inapropiadas traídas de fuera han llevado a tensión social, problemas ambientales, sobre-costos entre otras

dificultades; pero, sobre todo, han pisoteado la soberanía y los derechos de las comunidades que el desarrollo supuestamente debe fomentar.

Los gobiernos y las instituciones donantes han acordado trasladar la apropiación del desarrollo a los receptores. Este es un paso positivo y largamente aplazado; pero con frecuencia es practicado, cuando más, de manera limitada sólo para involucrar ministros y funcionarios de alto rango. Mucho se ha dicho y escrito sobre esto, pero poco se ha puesto en práctica sobre rendición de cuentas hacia las comunidades, mutua responsabilidad y apropiación. Informes de evaluación detallados y grupos de trabajo de los gobiernos donantes no tendrán sentido para la rendición de cuentas y la apropiación si los pobres no están en el centro y al frente de los procesos de desarrollo. Es vital que la apropiación recaiga no sólo en los gobiernos sino en la población.

Un gobierno abierto, con canales para la participación popular en todas las etapas de la política y del diseño, desarrollo y monitoreo del proyecto, es vital. Los parlamentarios, como representantes de la gente, deben jugar un papel crucial en verificar las acciones del ejecutivo en las negociaciones de la Ayuda; pero el escrutinio público y el control social deben ir más allá de los parlamentarios y otros organismos del Estado, y abarcar organizaciones propias de los ciudadanos.

En Sri Lanka, por ejemplo, grupos de ciudadanos han trabajado por muchos años para exigir a las organizaciones internacionales de desarrollo que presionen por una verdadera participación comunitaria antes de que se inicien las etapas de planificar los proyectos. Ellos han pasado a asegurar que los Instituciones Financieras Internacionales (IFI) y sus contratistas estén “constantemente conscientes de las acciones de control social y monitoreo por parte de las OSC y las comunidades”. Esto ha tenido éxito; por ejemplo se ha impedido la privatización del agua en 12 ocasiones y un proyecto propuesto para el manejo del área protegida se ha parado. Aprendiendo de esta experiencia, el Banco Mundial ha incluido un involucramiento genuino de OSC en las etapas de formulación de un siguiente proyecto de Manejo Forestal.

El Movimiento Verde de Sri Lanka argumenta enérgicamente que las comunidades que se apropian de sus propios desarrollos futuros pueden tener mucho mejores resultados que lo que pueden hacer las acciones planeadas y dirigidas desde afuera. Apoyo directo persona-a-persona puede también sustituir el fracaso de la participación en la asistencia oficial. Después del devastador tsunami a

finales de 2004 la comunidad de pescadores de Kalametiya se juntó con otra comunidad de pescadores de Maine, USA, la cual asumió actividades de búsqueda de recursos a pequeña escala, como la venta de limonada y golosinas. Esta intervención fue reconocida como uno de los mejores proyectos de rehabilitación post-tsunami en Sri Lanka.

Lo que se necesita para un desarrollo genuinamente liderado por la gente es un cambio en la mentalidad de los funcionarios. Antes de contratar consultores costosos para que hagan ejercicios pro-forma, lo que los funcionarios necesitan es escuchar más a la población en el terreno. Esto requerirá capacitación y entrenamiento para aumentar mucho más la sensibilidad cultural y una conciencia sobre la situación de la población pobre y marginada en las políticas nacionales y sub-nacionales.

Gobiernos donantes trabajando en Nicaragua se engeguercieron tanto con las limitadas y muy técnicas iniciativas para incrementar la efectividad de la Ayuda, que perdieron de vista la perspectiva más amplia; así, de acuerdo con KEPA, ellos llegaron a ocupar una “realidad virtual donde todo parecía bien independientemente de las varias crisis políticas que enfrentaba el país”. La reformas de efectividad de la Ayuda prometidas por Nicaragua tenían raíces poco profundas en el Ejecutivo, mientras que el parlamento y una sociedad civil más amplia no se involucraron en las mismas. Esto le facilitó al nuevo gobierno que llegó al poder en 2007, distanciarse de las reformas y moverse en una dirección diferente.

En Colombia, según la opinión de la investigadora Rosemary McGee, el gobierno ha utilizado los procesos de efectividad de la Ayuda como una manera para debilitar y desplazar un foro tripartita gobierno/donantes/sociedad civil. Con anterioridad, este foro había permitido a las organizaciones de la sociedad civil influenciar la planificación nacional y discutir temas de derechos, conflicto y gobernabilidad; el proceso de efectividad de la Ayuda que lo reemplazó fue más gerencial y ayudó al gobierno a ejercer control sobre las organizaciones de la sociedad civil. El gobierno ha tenido éxito en desviar la atención sobre los problemas de derechos humanos en casa, mientras obtiene visibilidad internacional por sus esfuerzos en efectividad de la Ayuda, posesionándose a sí mismo para recibir financiación adicional en un momento de achicamiento de la Ayuda a países de renta media. Las organizaciones de la sociedad civil concluyen que los conceptos de efectividad de la Ayuda, tales como apropiación, son un instrumento romo que necesita ser afilado en la práctica, si se quiere que ayude a los ciudadanos y ciudadanas en el terreno.

## Empoderamiento

La población que vive en pobreza debe tener el poder de hacer elecciones y tomar decisiones sobre programas de desarrollo. Para que el desarrollo sea efectivo este se debe instalar en un marco de empoderamiento iniciado localmente y fundamentado en lo que la gente decide. La ex presidente de Irlanda y Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los derechos humanos, Mary Robinson, recomienda ir más allá de la declaración de París y la Agenda de Acción de Accra y entrar en una era donde el “empoderamiento legal” sea el slogan para la futura cooperación internacional.

El manual de Efectividad del Desarrollo producido por IBON Internacional esboza que “el empoderamiento es el proceso mediante el cual se desarrollan o habilitan capacidades en las personas, especialmente las menos privilegiadas para: (a) tener acceso y control sobre los recursos productivos –tierra, tecnología, recursos financieros y conocimiento- que les permiten satisfacer sus necesidades y desarrollar sus propias capacidades; y participar y liderar procesos de desarrollo y de toma de las decisiones que los afectan”.<sup>7</sup>

La Ayuda debería apoyar políticas redistributivas y prácticas tales como una genuina reforma agraria, la expansión de los derechos sociales, y el acceso universal a bienes y servicios esenciales. Para empoderar a los pobres, las estrategias de desarrollo tienen que promover la voz y la participación de las mujeres, jóvenes, minorías y otros grupos excluidos en la identificación de necesidades y prioridad, formulación de políticas, y diseño, implementación y evaluación de programas, incluyendo aquellos que son parcialmente financiados por las agencias internacionales.

Los pobres, especialmente las mujeres y otros sectores marginalizados en la sociedad, tienen que ser capaces de exigir a sus gobiernos y donantes responder y rendir cuentas a través de mecanismos de gobernabilidad participativa. Empoderamiento suena atractivo para la mayoría de la gente, pero con frecuencia les resulta odioso a los funcionarios quienes desconfían de la habilidad del público para entender ciertos asuntos o tomar decisiones y quieren retener el poder para si mismos. El capítulo de SANSAD revisa las muchas capas de las instituciones publicas en la India y señala que “mientras los múltiples procedimientos e instituciones de la democracia están cada vez más establecidos, el reto crítico es como profundizar sus inclusividad y contenido. Las agencias de monitoreo y evaluación fracasan en lograr el funcionamiento del sistema.

El papel de las OSC en estas instituciones es mínimo, esta restringido a radicar quejas y enviar sus comentarios o insumos”.

Para los funcionarios de las agencias de la Ayuda, cambiar sus propias prácticas y procedimientos, de tal manera que puedan trabajar genuinamente con comunidades de bajos ingresos y marginalizadas, será un reto muy difícil; pero sin esto, las intervenciones de desarrollo no podrán llegar a aquellos que más las necesitan y, cuando más, tendrán resultados de corto plazo.

## Hacia la transparencia

Sociedad Civil para la Reducción de la Pobreza, una red de Zambia, escribe que “la información es cardinal”. En Zambia ha habido falta de participación en los asuntos de la Ayuda, los donantes han impuesto condicionalidades y han creado una atmosfera de desconfianza acerca de sus motivaciones. Ahora “esta desconfianza se extiende a la agenda de la efectividad de la Ayuda” en la medida en que su implementación también ha sido negociada a puerta cerrada en muchos casos.

La Rendición de Cuentas y la participación ciudadana requieren que todas las organizaciones de desarrollo y los gobiernos receptores trabajen con una cultura de total transparencia. Esto debe incluir la toma de decisiones y la implementación de las transacciones de la Ayuda y de los programas de desarrollo. Más de 50 países ya han introducido legislación sobre libertad de información. Mecanismos para mejorar la implementación se deben traer a colación, incluyendo mecanismos de apelación para los ciudadanos que sientan que su derecho a la información está en peligro.

Como mínimo, los donantes internacionales tienen que suscribir e implementar los principios y las medidas delineadas en la Iniciativa para la Transparencia de la Ayuda Internacional. Estos incluyen detallados estándares éticos y un código de conducta para asegurar que los documentos de los donantes y la información sobre las transacciones están disponibles y en un formato que es comparable, de libre acceso y fácil de entender.<sup>8</sup> Cada ministro de los donantes involucrado en decisiones sobre la Ayuda tiene que comprometerse por escrito con un plan nacional de transparencia de la Ayuda que sea comprensible y diseñado en consulta con los grupos de la sociedad civil y los parlamentarios.

Los gobiernos receptores también deben continuar volviéndose más transparentes, de tal manera que sus

ciudadanos puedan ver como ellos están asignando, tanto la Ayuda como los propios recursos nacionales, los cuales se requieren para completar el flujo de recursos provenientes de la Ayuda. El Índice de Presupuesto Abierto es un punto de referencia útil para esa transparencia presupuestaria.

### Ayuda no atada y el uso de contratación pública

La transparencia es necesaria pero no suficiente para re-balancear quienes se ganan los contratos e implementan el desarrollo. La transparencia tiene que ser complementada con esfuerzos proactivos para incluir a proveedores y demás socios implementadores de los países en desarrollo; en muchos casos, las compañías de estos países batallan en la actualidad con los tecnicismos de los pliegos de condiciones para las licitaciones o para establecer suficientes antecedentes que los acrediten para ofertar en dichas licitaciones. Para lograr que el desarrollo desde abajo sea una realidad, en el corto plazo los donantes tienen que ceder poder sobre los trabajos y las responsabilidades, además de dar oportunidades para la expansión de compañías y organizaciones de la sociedad civil de tal manera que puedan continuar construyendo y manteniendo la infraestructura y otras formas de programación del desarrollo en el largo plazo.

La Red Europea sobre Deuda y Desarrollo sugiere una serie de medidas para introducir contratación del desarrollo efectiva. Los donantes deberían reconocer que los sistemas de contratación pública con frecuencia tienen y toman en consideración factores diferentes a los costos. La contratación pública ha sido utilizada como un instrumento de política para fomentar metas sociales, éticas y de derechos humanos, para mitigar disparidades regionales, sociales y étnicas, o para promover trabajo decente; sin embargo, las reglas de algunos donantes no permiten a las agencias de desarrollo utilizar los sistemas de los países receptores a no ser que den prioridad en las licitaciones al menor costo. Por ejemplo, la Corporación de la Cuenta del Milenio (US Millennium Challenge Corporation) de los Estados Unidos no puede usar el sistema nacional de contrataciones de Namibia porque la Norma de la Junta de Contrataciones de Namibia establece un tratamiento preferencial para las firmas locales así como para firmas propiedad de grupos que tuvieron desventajas durante el régimen del apartheid. Este tipo de restricciones es otro ejemplo de reglas que restringen la genuina apropiación nacional.

Otro ejemplo ilustrativo está en Uganda. El país ha construido una moderna fábrica para producir medicinas Anti-Retro Viral; sin embargo, el masivo apoyo de donantes que Uganda recibe para implementar las intervenciones

en HIV/SIDA se da con la condición de contratar las medicinas Anti-Retro Viral en los países donantes. Eurodad comenta que acuerdos como este hacen que mucha AOD no es un ingreso real para los países en desarrollo sino unos recursos que circulan de los presupuestos estatales del norte hacia firmas privadas del norte pasando por los países receptores.

Estos ejemplos muestran los problemas relacionados con la contratación. Aún así, los ejercicios de donantes, como los Informes sobre Evaluación de los Sistemas de Contratación de los países, preparados por el Banco Mundial, no revisan estos aspectos y tienen un énfasis restringido a la relación costo beneficio. A los países receptores de la Ayuda se les dice que ellos tienen que gastar sus recursos públicos sin considerar los costos ambientales de largo plazo o el empobrecimiento de comunidades minoritarias. Esta es una oportunidad perdida y un ejemplo de doble moral en la medida en que países más ricos han introducido elementos no relacionados con el costo en sus sistemas nacionales de contratación.

### Conclusión

El régimen de la Ayuda se tiene que reenfocar en crear un ambiente facilitador y habilitante para todos los ciudadanos, particularmente los más marginalizados, de tal manera que estos puedan disfrutar sus derechos. Esto exige un cambio de cultura y de práctica. La transparencia es un elemento habilitante clave, y la manera como se tomen las decisiones sobre contratación y financieras también tendrá que ser alterada de manera importante.

### 4.3 Transformar la arquitectura de la Ayuda y asegurar la coherencia política para el desarrollo

Antes de la crisis financiera los bancos privados reivindicaban que la arquitectura financiera era sólida y que la auto-regulación aseguraba el buen comportamiento; ambos argumentos han mostrado ser claramente falsos. Por el contrario, en la Ayuda internacional, la arquitectura es todo menos robusta y bien diseñada; de hecho, el sistema de Ayuda se está volviendo más caótico cada vez, con aún más mecanismos de financiación, estructuras de reporte y evaluación. Más arquitectos y más constructores se están agolpando dentro de un limitado espacio de construcción, con poca planificación clara o reglas sanas y seguras.

El Comité de Asistencia al Desarrollo de la OECD (OECD-DAC) está de acuerdo en que “el actual tinglado de la arquitectura e institucionalidad de las instituciones de

desarrollo debe ser modificado” y hace un llamado para “simplificar estructuras organizacionales, instrumentos y procedimientos”.<sup>9</sup> La arquitectura de la Ayuda tiene que ser revisada y reconstruida para promover la efectividad del desarrollo. Mientras esto se hace deberá haber una moratoria en la creación de nuevas instituciones o mecanismos para la prestación de la Ayuda.

## Demasiados donantes

Muchos gobiernos canalizan su Ayuda a través de varias agencias bilaterales así como a través de las múltiples multilaterales, incluyendo fondos verticales especializados, prometiendo reducir el número de agencias de prestación de la Ayuda y enfocar su apoyo en menos países y sectores; sin embargo, la implementación de estas promesas es lenta. Como lo informó a comienzos de este año la Comisión de Efectividad de la Ayuda del Sur “esfuerzos por disminuir las instituciones que prestan la Ayuda ha fracasado hasta ahora debido a los muchos intereses involucrados”.<sup>10</sup>

En la actualidad hay por lo menos 300 agencias bilaterales y multilaterales. Estas se están fragmentando internamente con aun más fondos de destinación e iniciativas específicas, y nuevos jugadores están entrando en el sistema, llevando a lo que algunos comentaristas llaman “anarquía”.<sup>11</sup> Entre los que entran nuevos se incluyen fundaciones privadas, gobiernos del sur, fondos verticales, ONGs y los militares.

La selección de organizaciones preparadas para prestar financiación podría ser útil si cada una de ellas pudiera aportar algo distintivo y a la vez colaborar; pero este no es el caso. Los receptores gastan demasiado tiempo adivinando las “segundas intenciones” de los donantes, negociando con estos y presentándoles informes. La Comisión sobre Efectividad de la Ayuda del Sur ha encontrado que “La fragmentación y la proliferación se han convertido en una de las mayores causas para el incremento en los costos de transacción y en las barreras administrativas de la Ayuda contemporánea en ambos lados, en los donantes como en los receptores por igual”.<sup>12</sup>

El creciente vínculo entre estrategias de seguridad, operaciones militares y Ayuda recibe atención especial en varias contribuciones de este informe, donde los miembros de la Red Realidad de la Ayuda expresan sus preocupaciones sobre cómo esto está desviando fondos de los propósitos de disminuir la pobreza.

Dinamarca, históricamente un líder en políticas de Ayuda, esta usando ahora su Ayuda vinculada con operaciones militares en Afganistán que se ha convertido en uno de

mayores países receptores de Ayuda danesa. Más aún, el Parlamento danés ha acordado recientemente aportar recursos de la AOD para una iniciativa bajo la política de defensa de Dinamarca. Sorprendentemente, personal militar prestó un 22% de la AOD de los Estados Unidos en 2008, incrementando el 3.5% del 1998. Por fortuna existen ejemplos contrarios: la nueva Estrategia de Acción Humanitaria Sectorial de España ha reducido el monto de fondos de Ayuda humanitaria asignados al Ministerio de Defensa; el liderazgo ha pasado a la Oficina de Acción Humanitaria en el corazón de la Agencia Española para la Cooperación al Desarrollo Internacional.

Varios capítulos de este informe, incluyendo los de Fidji, India y Sri Lanka, comentan sobre el aumento de los donantes no tradicionales tales como China e Irán. Estos gobiernos están aumentando sus fondos para desarrollo por una amplia gama de razones, incluyendo humanitarias, de desarrollo, comerciales y estratégicas. Este fenómeno de cooperación Sur-Sur no es totalmente nuevo, pero está aumentando rápidamente con crecientes implicaciones para los donantes oficiales del DAC y para los países receptores por igual. Los estimativos de la cooperación Sur –Sur van del 10% al 15% del total de AOD mundial.

Los autores de este informe argumentan que la perspectiva de la no intervención expuesta por China y otros donantes del Sur, puede llevar a un incremento en la cooperación entre iguales, más que la relación condescendiente donante-receptor basada en el histórico juego de poderes. Varios de los donantes del Sur han mostrado que están preparados para entrar cuando otros donantes se retiran por gobernabilidad u otras razones, como sucedió en Fidji recientemente.

Sin embargo, la mayoría de los donantes del sur carecen de procedimientos sociales, ambientales y de transparencia, disminuyendo así las oportunidades para el escrutinio ciudadano y su empoderamiento. Estos también atan su ayuda financiera a la provisión de bienes y servicios de sus países y son muy poco transparentes en sus operaciones. En el reporte sobre cooperación Sur-Sur publicado a comienzos de este año por la Red Realidad de la Ayuda, se concluye que “el respeto por la soberanía nacional no deberá significar ignorar las violaciones protuberantes de los derechos humanos, la destrucción del medio ambiente, la corrupción y el flagrante abuso del poder en los países socios”.<sup>13</sup> Este hallazgo es reforzado por este libro.

## Débiles sistemas de monitoreo

Las relaciones entre donantes y receptores están todavía regidas por juegos de poder. Los sistemas de monitoreo

de la Ayuda, tales como la Encuesta de Monitoreo bi-anual de París, basada en auto-evaluación, ha mostrado ser débil y propensa a la captura institucional por parte de los donantes. El hecho de que el proceso de efectividad de la Ayuda oficial se haya originado en el Comité de Asistencia al Desarrollo de la OECD (OECD-DAC), un club de países ricos que excluye la vasta mayoría de países del mundo, es un problema de las relaciones de poder donante-receptor que aun tiene que ser abordada adecuadamente. Este es el caso, aún cuando las discusiones sobre efectividad de la Ayuda se están dando en el Comité de Trabajo de Efectividad de la Ayuda, el cual esta alojado en el DAC pero tiene una membresía mucho más amplia. Muchos países en desarrollo han sido invitados a participar en procesos específicos del OECD-DAC y en conferencias como el Foro de Alto Nivel de Accra, pero con frecuencia sienten que tienen posiciones limitadas y limitada capacidad para hacer oír sus voces.

### De una política incoherente a un pensamiento de conjunto

La Ayuda es una parte vital de la creación de un futuro justo y sustentable para los ciudadanos y ciudadanas del mundo; pero no es la única medida que los gobiernos necesitan tomar, estas se extienden por lo menos al comercio, la inversión, las migraciones, la deuda, los impuestos, el cambio climático y la seguridad.

Un ejemplo claro de políticas incoherentes se aporta en el capítulo de la Ayuda sueca. Por años Suecia ha mantenido un extenso programa de Ayuda para promover paz y derechos humanos en Colombia. En el 2009, durante las negociaciones en el Parlamento sobre la Tratado Bilateral de Libre Comercio con el país, ONG de desarrollo y partidos de centro izquierda abogaron por vincular el acuerdo con las preocupaciones sobre derechos humanos. Sin embargo, la mayoría parlamentaria acogió los argumentos expuestos por el Ministerio de Economía, el cual sostuvo que la promoción de los derechos humanos no era un asunto de política comercial sino sólo para la cooperación al desarrollo. De manera similar, Suecia ha continuado exportando armas a Arabia Saudita y Pakistán, a pesar de las serias violaciones de los derechos humanos en estos países.

Como lo destaca Latindadd en su capítulo, el flujo de capitales ilícitos desde los países en desarrollo suma alrededor de diez veces el monto que ellos mismos reciben cada año en Ayuda. Los pagos a la deuda son otro costo enorme y será aun mayor ahora que la proporción de la Ayuda que se da en calidad de préstamos se ha incrementado.

La Red sobre Deuda de Uganda establece los muchos problemas de las políticas de comercio que con frecuencia son impuestas a los países de ingreso-bajo como una condición para la Ayuda. Encuentra que “una política de liberalización y libre comercio continuará imponiendo altos costos sobre los países africanos porque estos aun son exportadores netos de materias primas y semi-procesadas”. El capítulo señala que los países donantes son también hipócritas al predicar liberalización y libre comercio cuando ellos continúan subsidiando sus propios sectores agrícolas y promoviendo otras exportaciones que consideran estratégicas.

Este texto no tiene el espacio para analizar todas esas políticas en profundidad, pero se preocupa por situar la Ayuda en un marco más amplio de política. El principio de “política coherente para el desarrollo” esta establecido desde hace tiempo en varios países, pero no se aplica vigorosamente. Su aplicación puede volverse aun más débil en el contexto de crisis actual, y países que aun no han introducido este tipo de aproximación pueden ser renuentes a hacerlo, especialmente ahora que algunos países se están desarrollando de manera más firme bajo sus ministerios de relaciones exteriores y de comercio. Aún así existen ejemplos positivos, como el de Nueva Zelanda donde el gobierno ha estimulado a los bancos a hacer más flexibles y baratas las transferencias de remesas.

### Conclusión

La actual arquitectura de la Ayuda no se ajusta a sus propósitos; es una amalgama de diferentes instituciones creadas en diferentes momentos por diferentes políticos. Muy pocas organizaciones han sido disueltas, por el contrario se adicionan otras nuevas. Con la mejor voluntad del mundo, funcionarios de manera individual no pueden construir un sistema sano y efectivo a partir de esta mezcla de organismos con mandatos y herramientas sobrepuestas. Se requiere una revisión cuidadosa de las actuales agencias y un alto en la iniciación de nuevas, para empezar a dar vuelta a la marea.

Las decisiones sobre la Ayuda al desarrollo no se toman en el vacío, ni en los países ricos ni en los pobres. Muchas otras políticas tienen una influencia sobre los resultados en pobreza en el terreno y limitan o facilitan, a las comunidades y los gobiernos, la implementación de políticas y programas. Estas deben ser abordadas a la vez que la Ayuda se incrementa para lograr los máximos beneficios para la gente en los países en desarrollo

## 5. Conclusiones y recomendaciones

La Ayuda no esta muerta, como lo proclaman ciertos comentaristas, pero esta ciertamente en un pobre estado de salud. Reformas técnicas limitadas, acordadas a alto nivel entre funcionarios y ministros de los donantes y los receptores, no serán suficientes para cambiar la naturaleza de las relaciones de la Ayuda y llevar a una efectividad real. La pobreza, el clima y la crisis financiera no se solucionarán sin un cambio cuidadoso en la perspectiva y en las reglas. Esto aplica a todos los gobiernos, las instituciones internacionales y otras organizaciones involucradas en canalizar recursos, incluyendo a muchas organizaciones de la sociedad civil.

El abordaje de efectividad de la Ayuda, que se acordó en el 2005 en el II Foro de Alto Nivel de Paris, fue un reconocimiento útil de que no todo estaba bien en la prestación de la Ayuda. Las reformas de efectividad de la Ayuda Oficial han traído algunos beneficios marginales y han limitado las dificultades que, de otra manera, habrían resultado de programar mayores flujos de Ayuda. Sin embargo, estas no han hecho una diferencia significativa en la manera como la Ayuda es percibida o en quien toma las decisiones claves.

La solución no es sólo un asunto de aplicar de manera más eficiente la actual ortodoxia. Los miembros de la Red Realidad de la Ayuda continuarán trabajando incansablemente para cuestionar las intervenciones problemáticas de los donantes y hacer un llamado a transformar la agenda de la Ayuda, de tal manera que ésta empodere a aquellos que más necesitan apoyo para tomar acciones para ayudarse a sí mismos.

La Declaración de Paris estableció una serie de metas a ser cumplidas en el 2010, este plazo se extendió un poco en el Foro de Alto Nivel de Accra que se realizo en el 2008. El próximo Foro de Alto Nivel se realizara en Busan, Corea del Sur en el 2011.

Este libro perfila una perspectiva de Efectividad del Desarrollo que deberá convertirse en el principio organizador de la cooperación en el camino hacia la conferencia de Busan, a lo largo del resto de la década y más allá. El encuentro de Busan se realizará en el contexto de un duro clima económico global y de difíciles decisiones para los gobiernos de todo el mundo. Como lo señala Concern en el capítulo sobre la Ayuda de Irlanda, la efectividad de la Ayuda tenía que ver con hacer más con más, pero en la actualidad, en muchos casos, tiene que ver con hacer más con menos. De cualquier manera, la Ayuda necesita volverse mucho más eficiente y efectiva.

Este también es el caso en función de la crisis climática que esta empezando afectar a muchas regiones del mundo. No existe aún un acuerdo global sobre cambio climático, pero este será negociado en los próximos meses y años. Una parte vital de ese acuerdo será un mecanismo de transferencias financieras de los países ricos para compensar a los más pobres. El diseño y manejo del Fondo Climático tendrá que basarse en las lecciones aprendidas de la Ayuda oficial a la fecha, asegurando que las decisiones claves estén en las manos de las personas, que los costos de transacción sean minimizados y que los derechos sean respetados.

La recomendación de la Red Realidad de la Ayuda es que, para la fecha del Foro de Alto Nivel en Busan en el 2011, todos los gobiernos se comprometan a:

- Proveer, como donaciones, un volumen suficiente de Ayuda de acuerdo con los acuerdos internacionales;
- Ser transparentes en los procesos de toma de decisión sobre la Ayuda y con la información sobre la Ayuda;
- Asegurar una apropiación democrática por parte de los pobres, no sólo por parte de los gobiernos receptores;
- Introducir medidas vinculantes para asegurar que la Ayuda respeta los acuerdos sobre derechos humanos y empodera a las comunidades pobres y vulnerables para exigir sus derechos;
- Mide impactos en inclusión social y justicia social;
- Desata la Ayuda y asegura que la contratación publica puede tomar en cuenta metas de política pública tales como combatir la inequidad y el daño ambiental;
- Detener la proliferación de agencias de Ayuda;
- Asegurar que los procesos de división del trabajo no achiquen importantes metas como la igualdad de género y la protección ambiental;
- Introducir una fuerte coherencia de políticas para las medidas sobre desarrollo.

La Red Realidad de la Ayuda se ha unido con otros miembros de la Plataforma BetterAid para promover un proceso internacional, que surja de este Foro de Alto Nivel, con el fin de desarrollar una Convención de Naciones Unidas sobre Efectividad del Desarrollo de carácter vinculante. OSC, junto con sus aliados en los gobiernos, estarán explorando las implicaciones de un marco más vinculante para los acuerdos suscritos por los gobiernos en varias reuniones internacionales, con relación a los cuales rara vez se les exige responsabilidad y rendición de cuentas. Una Convención de Naciones Unidas sobre Efectividad del Desarrollo podría fortalecer la coherencia entre estos compromisos y sus responsabilidades con las leyes internacionales de derechos humanos, las cuales, como se argumenta en este informe, son la base y el estándar para medir la efectividad del desarrollo.

Notas

- 1 The Reality of Aid 2008, Aid Effectiveness, Democratic Ownership and Human Rights, Reality of Aid, 2008, p. 11. At: [www.realityofaid.org/roareports/index/secid/365/part/1](http://www.realityofaid.org/roareports/index/secid/365/part/1).
- 2 Institute for Health Metrics and Evaluation, *Financing Global Health 2009: Tracking Development Assistance for Health*, University of Washington, 2009, Chapter 2, accessed February 2010 en [www.healthmetricsandevaluation.org/resources/policyreports/2009/financing\\_global\\_health\\_0709.html](http://www.healthmetricsandevaluation.org/resources/policyreports/2009/financing_global_health_0709.html).
- 3 Paris Declaration on Aid Effectiveness, (2005) p. 1.
- 4 Ver también Financing climate change mitigation, adaptation and sustainable development, Reality Check, 2009. At: [www.realityofaid.org/publications/index/content/Reality%20Check/view/category/pubsecid/9](http://www.realityofaid.org/publications/index/content/Reality%20Check/view/category/pubsecid/9).
- 5 Agenda de Acción de Accra (2008), para 3.
- 6 Ver <http://www.cso-effectiveness.org/>.
- 7 Ibon International (2009), Primer on ODA and Development Effectiveness.
- 8 Ver: [www.aidtransparency.net/resources](http://www.aidtransparency.net/resources).
- 9 OECD DAC (2010), *International Cooperation Report 2010*, page 30.
- 10 Southern Aid Effectiveness Commission (2010). Towards more effective Aid Assessing reform constraints in the North Report of the Southern Aid Effectiveness Commission, p. 24. Available at: [www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats\\_New/Reports/Towards\\_More\\_Effective\\_Aid.pdf?n=133](http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/Reports/Towards_More_Effective_Aid.pdf?n=133).
- 11 Ver David Fidler (2007), "Architecture amidst Anarchy: Global Health's Quest for Governance", *Global Health Governance*, Volume 1, No 1. See also EURODAD (2008), "Global Vertical Programs, A Tale of too many funds", Reality Check, accessed at [http://realityofaid.org/downloads/realitycheck\\_jul2008.pdf](http://realityofaid.org/downloads/realitycheck_jul2008.pdf).
- 12 Southern Aid Effectiveness Commission (2010). Towards more effective Aid Assessing reform constraints in the North Report of the Southern Aid Effectiveness Commission, p. 25.
- 13 Reality of Aid (2010) South South Development Cooperation: a Challenge to the Aid System? p.17. At: [www.realityofaid.org/roareports/index/secid/373/part/3](http://www.realityofaid.org/roareports/index/secid/373/part/3).

Los gobiernos han firmado tratados internacionales de derechos humanos y sobre el medio ambiente y aceptan, en principio, que el desarrollo debe ser un problema de dar capacidad a la gente para que haga cumplir sus derechos. No obstante, con mucha frecuencia ignoran esta agenda. Lo mismo ocurre con la sostenibilidad medioambiental, un tema que generalmente se visibiliza pero que muy pocas veces llega a ser prioridad. En consecuencia, los donantes deben cambiar tanto sus prioridades como sus prácticas.

**Sarah Winter** examina las maneras como las organizaciones no gubernamentales (ONG) australianas enfocadas en el desarrollo debaten sobre la inclusión de los derechos humanos en todos los aspectos de la planeación y entrega de su ayuda. Existe un rango amplio de enfoques, desde acuerdos informales basados en la confianza, hasta la realización de análisis detallados sobre derechos como parte de un modelo de responsabilidad social.

Se necesitan más estudios para demostrar el impacto de las perspectivas basadas en derechos humanos, que pueden cubrir una agenda bastante amplia. Las ONG australianas están dispuestas a compartir sus experiencias, tanto entre ellas mismas como con donantes oficiales, como AusAID.

La base de la creciente evidencia está apoyada en el trabajo de donantes, de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCED), del Comité de Ayuda para el Desarrollo y de la Organización de las Naciones Unidas, que exploran la incorporación de los derechos humanos en diferentes aspectos del desarrollo. La perspectiva por sectores, enfocada por ejemplo en la trascendencia de los derechos al agua y la alimentación para un proyecto de infraestructura, es una manera práctica de responder al conocimiento existente y cambiante de una organización.

**Alberto Croce** analiza la relación entre la Unión Europea (UE) y América Latina, y señala que la emergencia de nuevos poderes está dándole un vuelco a las relaciones internacionales. La región está explorando cómo introducir nuevas instituciones regionales. América Latina está recibiendo menos dinero de ayuda que antes, a pesar de la significativa pobreza en países de renta media.

Organizaciones civiles señalan que es difícil hacer que los gobiernos rindan cuentas sobre sus gastos, especialmente acerca del dinero que reciben como apoyo presupuestario. Por otra parte, la evasión de impuestos y la elusión fiscal —particularmente por parte de compañías multinacionales— desangran los presupuestos de gobiernos latinoamericanos.

Las conexiones entre ONG latinoamericanas y europeas se han debilitado. Las ONG han reemplazado la vieja relación, basada en la confianza y la afinidad política, por otra basada en la interacción técnica y profesional. Sindicatos, gobiernos municipales, universidades y empresas internacionales de consultoría compiten con las ONG para financiar el desarrollo.

Croce concluye que aquellas políticas de desarrollo que deterioren o debiliten a las ONG de los países receptores deben dejar de ser adoptadas. Se necesitarán nuevos indicadores para medir este y otros elementos sobre la calidad del desarrollo para cubrir un enfoque basado en los derechos humanos y la calidad de vida.

**Nurgul Djanaeva** sintetiza el impacto de las ayudas en la consecución de los derechos de la mujer en Kirguistán. Acuerdos sobre la ejecución de esa ayuda mencionan la equidad de género y los derechos de la mujer como blancos clave. Sin embargo, tanto donantes como gobiernos receptores hacen muy poco para implementar esos dos elementos. Algunos documentos clave sobre ayuda hacen referencia a los derechos de la mujer, pero éstos no están debidamente conectados a los planes nacionales de acción en lo que tiene que ver con equidad de género.

En abril de 2010 aún no había un plan de acción para implementar la Agenda de Acción de Accra (AAA) en Kirguistán. Las organizaciones de mujeres tampoco habían aumentado su influencia en las decisiones referentes a la ayuda. Las estrategias nacionales e internacionales sobre equidad de género y derechos humanos deben ser parte de los planes de ejecución de la ayuda. Los organismos oficiales deberían publicar información desagregada por género sobre los aspectos técnicos de esa ayuda y sobre los resultados del desarrollo. Incluir y empoderar a la mujer conllevaría efectos reales del desarrollo.

**James Goodman y Ellen Roberts** esbozan las dificultades inherentes a la ayuda ambiental, una categoría creciente. El programa de Reducción de Emisiones por la Deforestación y la Degradación (REDD) ha sido presentado como un resultado de conversaciones internacionales sobre la respuesta al cambio climático. Abordar las cuestiones forestales es importante, pero se requiere de protección ambiental y de derechos humanos. Asimismo, REDD requiere de una aplicación cuidadosa, ya que los inversionistas pueden especular sobre el precio del carbono.

Un proyecto piloto de REDD financiado por el gobierno australiano evidencia algunos de estos problemas. Los documentos de Bosques de Kalimantan y Sociedad Ambiental no hacen mención alguna a los derechos de los indígenas afectados ni a las comunidades que dependen de los bosques y que actualmente viven en el área protegida. En general, no se refieren a los derechos humanos. El proyecto se centra en cambiar las prácticas de subsistencia a pequeña escala, más que en las industrias agrícolas, como las plantaciones de aceite de palma, que impulsan la deforestación a gran escala en la región. Una organización civil local se ha opuesto al proyecto, debido a la preocupación de que éste les niegue el acceso a recursos necesarios.

Existen alternativas basadas en la justicia ecológica, que deben enriquecer la futura ayuda para el medio ambiente.

**Kevin J. Barr** describe cómo los donantes han interactuado con los gobiernos de Fidji. Muchos de ellos cortaron sus ayudas a ese país después del golpe militar de 2006. Sin embargo, los golpistas aseguraron proteger los derechos de los indígenas locales y puede que, en efecto, hayan sido necesarios para estabilizar la democracia en ese país a futuro.

La pérdida de la ayuda proveniente de Australia, Nueva Zelanda y la Unión Europea (UE) ha tenido efectos nocivos para la economía en Fidji, que ha tenido que recurrir al Fondo Monetario Internacional, Japón, China e India en busca de ayuda. La disponibilidad de esta nueva financiación

ha persuadido a los donantes previos para que cambien su opinión sobre el uso de la ayuda como herramienta política para hacer cumplir requisitos específicos de gobernabilidad democrática.

**Brian Tomlinson** esboza el progreso del gobierno canadiense al implementar una ley de responsabilidad en la ayuda adoptada en 2008. La ley ordena a los dirigentes a garantizar que la ayuda tenga en cuenta las perspectivas de los pobres. Además es consistente con estándares sobre derechos humanos y contribuye a la reducción de la pobreza.

Esto parece ser un paso importante. Sin embargo, la aplicación de la ley es débil. De hecho el gobierno canadiense está tomando las decisiones más importantes en materia de ayuda, como la de reducir el número de países a los que brinda asistencia sin hacer referencia a su Declaración de Responsabilidad (*Accountability Act*).

Canadá debe evaluar sistemáticamente cómo sus intervenciones ayudarán a gente marginada a hacer valer sus derechos. Los programas canadienses de Ayuda Oficial al Desarrollo, AOD, deben crear espacios para la participación popular y deben darle la capacidad a poblaciones afectadas para participar en el desarrollo. Esto incluye la promoción del derecho a organizarse y el de la libertad de expresión, así como el del acceso a la información. La AOD canadiense debe también apoyar los mecanismos de responsabilidad y compensación.

Los capítulos muestran experiencias y enfoques diversos al momento de atender los derechos humanos y la sostenibilidad. Acuerdos internacionales, ya sea referentes a los derechos humanos, a la ejecución de la ayuda o el clima, están siendo interpretados de muchas maneras. Algunas aplicaciones son meramente simbólicas, otras son parciales y otras son de todo corazón. Sin embargo, existe una clara resistencia por parte de muchos donantes a seguir al pie de la letra los acuerdos y a ubicar su financiación donde ésta mejor apoye las agendas de derechos y de sostenibilidad. Esto tiene que cambiar para permitir una genuina efectividad del desarrollo.

Este capítulo muestra cómo con frecuencia los donantes no comprenden las complejas dinámicas de las instituciones nacionales. Esto puede llevarlos a socavar la participación de las bases de las sociedades y a consolidar el poder de los gobiernos. Las instituciones nacionales deben también aceptar la responsabilidad de abrir canales para la participación comunitaria, ya sea en los proyectos o en el diseño de las políticas. Únicamente cuando esto ocurra será posible lograr eficacia en el desarrollo.

**William Chilufya** arguye que ni la buena voluntad de los donantes ni el incremento de la ayuda han sido capaces de reducir la pobreza en Zambia. Muchos ciudadanos son excluidos de los beneficios del desarrollo porque Zambia todavía lucha contra el clientelismo y otras prácticas gubernamentales excluyentes. El gobierno no ha podido llevarle servicios a la mayoría de ciudadanos, especialmente a los pobres de áreas rurales.

La ciudadanía necesita acceso a la información referente a la ayuda, de manera que puedan hacer que sus dirigentes sean responsables al tomar sus decisiones. No obstante, a los ciudadanos con frecuencia se les niega la información que necesitan para intervenir en las distintas fases de las negociaciones e implementación de la ayuda. La gente desconfía de las motivaciones de los donantes por las condiciones que éstos imponen al gobierno. Ahora, esta falta de confianza se extiende hasta los programas de ejecución de esa asistencia.

Se ha logrado algún progreso con la armonización entre donantes, tras la generación de una Estrategia de Asistencia Adjunta para Zambia, en alianza con el Plan Nacional de Desarrollo de ese país. Esta estrategia adjunta ha coordinado procesos de diálogo y de intercambio de información, por ejemplo en el sector de la agricultura, aún cuando no existe una conexión directa con los resultados de reducción de la pobreza. El gobierno debe desarrollar canales específicos de participación para segmentos desaventajados y poco privilegiados de la sociedad zambiana.

**Rosemary McGee e Irma García Heredia**, en su capítulo sobre las actitudes del Gobierno de Colombia hacia la Declaración de París (DP), señalan que la ayuda debe ser

entendida en el contexto de las relaciones internacionales. El gobierno colombiano vio la adopción de la Declaración de París como una vía para la búsqueda de sus propios intereses.

En Colombia, los principios la DP de apropiación, alineamiento y armonización pueden generar conflictos con los esfuerzos de los donantes y de la sociedad civil cuando presionan al gobierno en temas relativos a los derechos humanos y el conflicto. Ahora, los donantes deben supuestamente alinearse con las políticas gubernamentales. En vez de intercambiar miradas sobre el conflicto interno colombiano, los donantes están sumidos en discusiones técnicas acerca de la apropiación, la armonización y la alineación de la ayuda. El gobierno ha incrementado su legitimidad y ha refutado a quienes lo acusan de enfocarse poco en la pobreza y de desdeñar tanto el diálogo democrático como la disidencia. Los responsables de la ayuda no esperan que la adherencia de Colombia a la Declaración de París conlleve mejorías significativas en lo que tiene que ver con transparencia, gerencia financiera y otros rasgos del buen manejo de la ayuda.

Grupos de la sociedad civil han sido excluidos de las discusiones acerca de la ejecución de esa asistencia. Esperan sin embargo, que la legitimación de la participación civil en la creación de políticas sobre la ayuda, legitimación contemplada en el Programa de Acción de Accra, provea espacio para el abanderamiento de los derechos humanos. Las autoras urgen a los donantes para que pongan mayor atención al análisis político al momento de aplicar la Declaración de París, y que adapten principios de ésta en contextos particulares.

**Toni Sandell**, en un capítulo sobre Nicaragua, acusa de manera similar a los donantes de cierta ingenuidad al lidiar con el gobierno de ese país. Los donantes registraron un aparente éxito en la ejecución de la ayuda cuando el gobierno de Bolaños, al iniciar varios procesos de diálogo y planeación. No obstante, éstos últimos fueron aprobados sin un debido debate nacional: incluso el parlamento fue obviado. Esta falta al debido proceso devino en que los donantes vivieron en una pseudo-realidad que luego fue destrozada con la llegada de un nuevo gobierno en 2007.

El enfoque demasiado tecnócrata, la falta de apropiación democrática y la dependencia en las condiciones de una institución financiera internacional (IFI), hicieron muy fácil al gobierno sandinista entrante abandonar los procesos de ejecución de las ayudas, que apenas se estaban asentando. El nuevo gobierno acabó con las mesas de diálogo por sectores y otros mecanismos de coordinación entre gobiernos y donantes. El gobierno reprimió los grupos independientes entre la sociedad civil, y ha obtenido una enorme cantidad de ayuda de Venezuela que no es canalizada en el presupuesto gubernamental. Las IFI decidieron obviar estos últimos aspectos, desde que el gobierno cumpliera con los objetivos macroeconómicos.

La experiencia en Nicaragua muestra que los donantes no deben exigir ni vigilar planes detallados, sino que en cambio deben adoptar una perspectiva más integral y de largo plazo que se ocupe de la política nacional de manera más abierta. Deben apoyar el diálogo entre el gobierno, el parlamento y la sociedad civil, así como pedir más garantías públicas para el respeto a los derechos humanos básicos.

**Anil K. Singh** detalla las experiencias con la ayuda extranjera y la planeación nacional en India. Argumenta que los donantes deben mejorar la manera en que hacen entrega de su ayuda, mientras que los países receptores son también responsables del impacto limitado e inequitativo de la ayuda en los resultados del desarrollo. Él explica que la gama de instituciones y las garantías constitucionales, que apuntan a alcanzar los objetivos del desarrollo, no se suman a un sistema que sea funcional. No hay consecuencias significativas por el incumplimiento de las reglas financieras, las regulaciones y los procedimientos.

En parte debido a las disfunciones en sus sistemas, India no ha podido usar los \$17.000 millones de dólares de ayuda externa que los donantes internacionales le han adjudicado. En junio de 2003, el gobierno indio anunció que el país dejaría de recibir ayuda por parte de la mayoría de países, y que pagaría sus deudas a todos los entes crediticios bilaterales. Esto ocurrió porque, entre otras cosas, el gobierno estaba cansado de los estrictos términos y condiciones que los donantes tendían a imponer sobre la utilización de los fondos.

Los donantes que aún quedan enviando ayuda a India están dirigiéndola cada vez más a áreas relativamente desarrolladas de ese país, en consonancia con su orientación por los resultados en la ejecución de las ayudas. Esto discrimina a gente más pobre que habita en otros lugares. En India, el desembolso y ubicación de la ayuda está escudada por procesos opacos. La ubicación de financiación extranjera

en distintos sectores está determinada por el Ministerio de Finanzas, más que de acuerdo a algún razonamiento económico o a la deliberación parlamentaria. Mucha más transparencia se necesita alrededor del creciente rol de India como donante de cuantiosas sumas de dinero a países de África y el sur de Asia.

**Suranjan Kudithuwakku**, cuando escribe sobre Sri Lanka, examina las fallas en el modelo de desarrollo. Señala que pequeños granjeros, pescadores y pastores entre gran parte de la población mundial, dependen directamente del equilibrio en la naturaleza. El medio ambiente, por ende, debe ser crucial en cualquier modelo de desarrollo efectivo. Las agencias oficiales fracasan con frecuencia cuando intentan demostrar su sensibilidad al medio ambiente o hacia las comunidades locales. Tanto las comunidades como las organizaciones no gubernamentales (ONG) necesitan trabajar con el gobierno, para cambiar políticas estructurales en temas de agricultura, pesquería y atención a desastres naturales.

El Movimiento Verde en Sri Lanka implementó esfuerzos reconstructivos desde las bases de la sociedad después del paso del tsunami. Cuando las comunidades se apropian de su propio desarrollo, pueden tener mejores resultados que cuando la acción es dirigida desde una agenda externa. El gobierno ha aceptado el principio de que las fortalezas comunitarias deben ser canalizadas, al prepararse para un desastre y al recuperarse después de éste.

El gobierno ha rechazado algunos préstamos provenientes de IFIs, optando en cambio por los préstamos bilaterales con donantes emergentes como Irán, India y China, para financiar actividades en pro del desarrollo. Esto devela un nuevo grupo de retos.

**Arnold Padilla**, desde Filipinas, analiza el ejemplo de la represa de San Roque, un controvertido mega proyecto de infraestructura financiado por el Banco Japonés para la Cooperación Internacional (BJCI). Durante un tifón en octubre de 2009, la presa liberó un exceso de agua que obligó a más de 30,000 personas dejar sus hogares, mató a 64 y destruyó cultivos y demás propiedades.

El proyecto de la represa de San Roque ilustra la irresponsabilidad de las relaciones alrededor de la ayuda internacional, que priorizan las relaciones entre la agencia extranjera de ayuda y los gobiernos. El gobierno filipino eludió las garantías ambientales y sociales y la rendición de cuentas para con su propio pueblo. Las evaluaciones del impacto ambiental y social requeridas por ley no fueron contempladas antes de que el proyecto fuera ejecutado.

Las organizaciones civiles fueron ignoradas durante la planeación del proyecto, y las limitadas consultas únicamente tuvieron lugar una vez que el proyecto ya estaba en marcha. Mucha gente nunca fue compensada por el desplazamiento sufrido.

El BJIC no cuenta con procedimientos claros o mecanismos de reparación confiables disponibles para las comunidades afectadas. Las garantías —tanto a nivel nacional, en países como Filipinas, como al nivel de los donantes— tienen que ser fortalecidas e implementadas teniendo en cuenta los impactos sociales y medioambientales. La fuerte movilización popular será siempre necesaria para asegurar que los intereses de las comunidades locales no sean minados por proyectos financiados por donantes internacionales.

Todas estas contribuciones evidencian las dificultades que genera el hecho de que una intervención internacional no se compagine adecuadamente con las instituciones locales y nacionales. La presentación de prácticas oficiales de ejecución de la ayuda puede consolidar los poderes del gobierno, o puede permitir una participación más democrática en los procesos de toma de decisiones. Los mecanismos de planeación y de consultoría que involucren a la gente del común son de vital importancia si se quiere que los fondos de ayuda sean gastados correctamente. Los donantes pueden colaborar facilitando la interacción entre los organismos gubernamentales y las comunidades, para asegurarse de que el debido proceso sea respetado en la toma de decisiones, de manera que los más débiles puedan también expresar sus puntos de vista.

En este capítulo son analizados los problemas estructurales en y entre instituciones involucradas tanto en la asignación como en el gasto de los fondos de ayuda. El sistema de ayudas ha crecido en las últimas décadas. Sin embargo, cuenta con muchas ineficiencias e incentivos perversos que frustran la planeación sensata y la entrega de programas de ayuda en el terreno. Esto debe cambiar, si oficiales individuales quieren usar la ayuda para fortalecer grupos locales que busquen cambiar sus vidas positivamente.

**Akongbowa Bramwell Amadasun** revisa varios de los importantes mecanismos internacionales que han canalizado ayuda hacia África. Y encuentra que los muchos instrumentos que se han desarrollado fuera de ese continente son poco efectivos debido a que cuentan con imperfecciones en su diseño, responsabilidad y apropiación. Estas críticas se aplican a los programas del Fondo Monetario Internacional (FMI), incluidos los relativos a los alivios de endeudamiento y apoyo presupuestario. A pesar de algunos cambios en la manera en que opera el FMI y otras agencias internacionales —por ejemplo conectando sus intervenciones a Estrategias de Reducción de la Pobreza—, su manera esencial de trabajar sigue siendo la de presionar a los gobiernos para que adelanten acciones determinadas, incluso a pesar de las opiniones de la ciudadanía.

Amadasun sugiere que nuevos mecanismos que se originan en África, y para África, resultan más adecuados para fortalecer y apoyar a la gente más pobre. Estos mecanismos incluyen el Parlamento Pan Africano (PPA) y el Mecanismo Africano de Evaluación por los Pares (MAEP). Sin embargo, estas instituciones son jóvenes, y deben desarrollar la autoridad para escudriñar las intervenciones de las instituciones financieras internacionales (IFI). Estos organismos tendrán que superar varios retos, que van desde la mejora de quien es seleccionado para representar a la ciudadanía africana y aumentar tanto la conciencia pública como las discusiones entre organismos, hasta desarrollar una fuente independiente de financiación para sus propias operaciones. Si logran esos objetivos, el PPA y el MAEP podrían prevenir a las agencias internacionales para que no impongan políticas ni presiones desde afuera, y para que permitan el florecimiento de la democracia desde las bases sociales.

**Edward Ssenyange** también analiza el sistema de ayuda que ha crecido desde la Segunda Guerra Mundial a través de decisiones tomadas por organismos como el G8. Él enfatiza en que los países ricos fallan repetidamente al implementar su parte del trato. La mayoría de ellos no han entregado los niveles de ayuda monetaria que prometen, en contraste con la habilidad para movilizar, en pocas semanas, por encima de los \$4 billones de dólares para rescatar a sus bancos tras la crisis financiera y económica internacional. Así, los costos de algunas condiciones tales como el libre comercio, la privatización, la austeridad fiscal y la reducción del estado, han excedido con creces la asistencia externa recibida.

La ayuda está siendo usada, cada vez más, para promover una agenda de liberalización del comercio. Los países ricos continúan subsidiando su producción agrícola y sus exportaciones e inundando los mercados africanos con productos alimenticios baratos a costa de la producción local. Retos similares resultan de las movidas por parte de los donantes para usar la ayuda como una herramienta para promover su propia seguridad y sus agendas de política exterior, así como de el flujo de capital ilícito, mucho del cual es facilitado por compañías internacionales que operan en África.

Un apropiado marco de gobernabilidad enfocado en el desarrollo rural y agrícola como base para la transformación social debería estar en el centro de las estrategias para el desarrollo. Los países africanos deben eludir la rápida integración en la economía mundial antes del aumento del valor agregado referente a sus industrias y exportaciones. La cooperación sur-sur puede ayudar a los países africanos a aprovechar tecnologías apropiadas para su industrialización.

**Lois Woestman** analiza dos elementos clave en las prácticas de la ejecución de la ayuda: la división laboral y la armonización. Evalúa estos procesos que pretenden reducir los costos en las transacciones y permitir que el dinero llegue a la gente que lo necesita en el terreno. Woestman examina si los procesos de ejecución de la ayuda han permitido a donantes de la Unión Europea (UE) alcanzar sus compromisos con la promoción de la equidad de género y el empoderamiento de la mujer.

Woestman encuentra que la armonización entre donantes de la UE ha priorizado ejercicios de mapeo técnico más que los efectos en el devenir del desarrollo, como la equidad de género. Estos procesos se han enfocado en sectores más que en compromisos políticos, excluyendo las cuestiones intersectoriales. Cuando tienen en cuenta al género en alguna medida, los procesos de armonización entre los donantes de la UE apuntan a alcanzar los ODM (Objetivos del Milenio), que tienen una definición estrecha de la equidad de género. Los procesos de armonización también han tendido a ser manejados por donantes, más que basarse en las prioridades políticas de los países del sur.

Los esfuerzos de armonización en la UE han marginado tanto a gobiernos de países del sur como a organizaciones civiles. Europa necesita defender un modelo enfocado en la gente, con la equidad de género como pilar central. Los esfuerzos deben basarse en los estándares más altos de los compromisos internacionales de la UE en lo que tiene que ver con equidad de género, con el propósito de tener una fuerte conexión con la eficacia del desarrollo.

**Bodo Ellmers** evalúa el papel de la contratación pública al determinar el impacto de la ayuda. En los países en desarrollo, una gran cantidad de ella es financiada a través de AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo). La contratación pública ha sido liberalizada en gran medida a lo largo de las últimas tres décadas bajo la perspectiva del menor costo. Esta tendencia está comenzando a revertirse, dado que la contratación pública se ha convertido en un elemento clave en los intentos de los gobiernos por estimular sus economías y atender el cambio climático.

Estudios de caso en Namibia, Ghana y Uganda muestran que los componentes ambientales y sociales de la contratación son rara vez tenidos en cuenta en los programas de apoyo de la actual administración pública financiera. Existe

evidencia de que las reformas en la contratación han sido usadas para abrir mercados para las empresas extranjeras. Ciertamente, muy pocos contratos para el desarrollo son ganados por compañías de los países en desarrollo, aún cuando la ayuda está formalmente desatada.

La Declaración de París compromete a los gobiernos a evaluar y mejorar la transparencia, responsabilidad y desempeño de los sistemas de contratación en cada país. Los donantes acordaron evitar la contratación paralela y desatar aún más la ayuda. Desde que fue firmada la Declaración de París, se ha producido un aumento en las donaciones de los donantes para la gestión de las finanzas públicas. Los donantes argumentan que los gobiernos deben priorizar la puesta en marcha de un sistema sencillo de costo beneficio en las contrataciones, sin objetivos adicionales. En vez de este enfoque restrictivo, deben ser introducidos los principios de efectividad del desarrollo en todo contrato relacionado con la cooperación para el desarrollo.

Los actuales procesos oficiales de eficacia de la ayuda únicamente han rasgado la superficie a la transformación que será necesaria, en los sistemas y en la mentalidad, para producir verdaderas apropiaciones nacionales y para que la ayuda externa sea dirigida por la ciudadanía. El actual rompecabezas de instituciones e iniciativas causa confusión e impide el genuino planeamiento y control de la financiación desde abajo hacia arriba. Esto no sólo socava la ejecución de la ayuda por su propia cuenta sino que también tiene efectos nocivos en la gobernabilidad nacional y en los mecanismos de planeación. Los compromisos y mecanismos nacionales y regionales están disponibles para ayudar a la ciudadanía para que haga valer sus derechos. La articulación entre instituciones locales, nacionales, regionales y globales tendrá que ser cambiada para permitir un desarrollo efectivo y equitativo desde abajo.

# 1Gerencia de la crisis: Un análisis de las tendencias globales

Brian Tomlinson, CCIC (Para el Comité Directivo de la Red Realidad de la Ayuda)  
Traducción al español: Ana Judith Blanco y Rubén Fernández

## Resumen de Mensajes

### Sección A: Los Gobiernos incumplen sus metas de Ayuda

Con sólo cinco años que quedan para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) para el año 2015, el desempeño de los donantes se ha estancado. Se espera que los niveles oficiales de ayuda disten mucho de las promesas hechas en 2005. Si todos los donantes hubieran honrado sus compromisos de larga data de proporcionar el 0,7% de su Producto Interno Bruto (PIB), la ayuda en 2009 habría sido de US\$272 billones de dólares americanos\*, ofreciendo importantes recursos para que los países más pobres alcancen sus objetivos en materia de salud, educación y sostenibilidad ambiental.

1. **La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) fue de US\$119,6 billones de dólares americanos en 2009, por debajo de su nivel récord de US\$122,3 billones de dólares americanos en 2008.** Varios gobiernos, como Alemania, Italia, Irlanda y Austria redujeron significativamente su AOD en 2009.
2. **Desempeño de la AOD como una proporción del Producto Interno Bruto (PIB) alcanzó el 0,31% en 2009 incrementándose muy ligeramente entre el 2008 y el 2009 debido a una disminución del PIB en donantes colectivos.** Si el PIB hubiera crecido al mismo ritmo que el promedio de años anteriores, los donantes hubieran tenido que producir US\$9,2 billones de dólares americanos en ayuda adicional para alcanzar este nivel de 0,31%.
3. **La AOD está muy por debajo de los compromisos.** Todos los gobiernos donantes, a excepción de Estados Unidos, están comprometidos con la meta a largo plazo de la ONU del 0,7% AOD/PIB y en 2005 la mayoría de los donantes hicieron promesas de contribuciones adicionales para 2010. Varios donantes principales están lejos de cumplir con sus promesas para el 2010, y el total de la AOD del Comité de Ayuda para el Desarrollo (CAD) se situará en cerca de US\$20 billones por debajo de los US\$145 billones de dólares que hubiera resultado de la implementación de los compromisos del 2005 de los donantes.

4. **“La AOD real” es menos de la mitad que la meta de la ONU del nivel de AOD.** “La verdadera AOD” es una estimación de la AOD disponible para su asignación para desarrollo y ayuda humanitaria. Se calcula restando la cancelación de la deuda y los costos de los estudiantes de países en desarrollo y refugiados que viven en los países donantes. Las estimaciones de Realidad de la Ayuda sobre la “Verdadera AOD” para el 2009 fueron de US\$112,7 billones de dólares, que es sólo el 0,29% del PIB de los donantes, un desempeño que dista mucho de la meta de la ONU del 0,7%.
5. **Los compromisos de ayuda son alcanzables a pesar de la crisis económica.** En 2008 la ayuda por ciudadano de un país donante fue de US\$118 dólares, que es el 1,8% del total de los ingresos de los gobiernos donantes. Esto está por debajo del nivel de 1990, cuando éste ascendió a más del 2%. Con voluntad política los compromisos de los donantes son alcanzables.

### Sección B: La Calidad del desempeño de la ayuda de los donantes

A pesar de los compromisos adquiridos en la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda, DP y de la Agenda Accra para la Acción, AAA en 2008, el desempeño de los donantes para alcanzar las metas de desarrollo humano, igualdad de género, y aliviar los problemas de los países más pobres de África, ha mejorado sólo ligeramente desde 2005. En sus asignaciones de ayuda real y prácticas, los donantes están dando sólo prioridad insignificante a la reducción de la pobreza y al fortalecimiento de los derechos de los pobres. Se está fallando principalmente en la transferencia de liderazgo hacia los países en desarrollo. Los donantes están empezando a entender la importancia de abordar el tema de una arquitectura de la ayuda altamente desigual, pero aún no se han presentado propuestas de reforma. Ellos todavía no han acordado cumplir con sus obligaciones para financiar el cambio climático con recursos adicionales de ayuda y reducir la asistencia técnica orientada desde el norte y los condicionamientos políticos.

<sup>1</sup> Nota del Traductor: 1 billón de dólares = Mil millones de dólares americanos

- 1. Los donantes únicamente han generado recursos modestos de ayuda nueva para los objetivos de desarrollo humano.** En la Cumbre del Milenio en el año 2000 los gobiernos se comprometieron “a no escatimar esfuerzos” para reducir la pobreza. Sin embargo, sólo el 42% de los dólares de ayuda nueva (por encima del nivel alcanzado en 2000) se ha gastado en los objetivos de desarrollo humano. El resto se ha asignado a dar mayor apoyo para la cancelación de la deuda, el apoyo a los refugiados en los países donantes y para Irak y Afganistán, en apoyo a los objetivos de política exterior.
- 2. La ayuda no ha logrado dar prioridad a los bienes públicos mundiales y a los ODM.** Desde la Cumbre del Milenio en el 2000, la ayuda ha fallado en gran medida en enfocarse en los bienes públicos como la educación, la salud, la seguridad alimentaria y la reducción de la pobreza. El indicador indirecto (próximo) que usa Realidad de la Ayuda para medir los compromisos de ayuda para los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), como un porcentaje de la ayuda asignada al sector, apenas ha cambiado desde 1995.
- 3. La Ayuda Humanitaria Bilateral sigue creciendo como una proporción de la “Ayuda Real”.** La Ayuda Humanitaria Bilateral ascendió al 8,3% de “ayuda real” en 2008, de un mínimo de 4,5% en 2000, y el 2,1% en 1990, con cantidades crecientes de ayuda humanitaria dirigida a África subsahariana. Los donantes tienen que demostrar “buena donación humanitaria” en las asignaciones y las prácticas para responder a las emergencias humanitarias.
- 4. La igualdad de género sigue siendo en gran medida invisible en las actividades de ayuda de los donantes.** La igualdad de género es un “objetivo principal” para sólo un 4,1% de los fondos de ayuda oficial. Un gasto de US\$ 2,1 billones de dólares fue reportado por los donantes del CAD para 2007 y 2008 para este objetivo. El apoyo a las organizaciones e instituciones para la igualdad de las mujeres ascendió a sólo US\$411 millones de dólares, de un total de US\$122 billones de AOD.
- 5. La asistencia técnica dirigida por los donantes sigue siendo la modalidad de ayuda principal.** La asistencia técnica dirigida por los donantes continúa siendo al menos un tercio de toda la ayuda bilateral del CAD, la cual debería ser reducida. Los donantes deben respetar el sentido de pertenencia de los países, escuchar a los países en desarrollo homólogos para hacer que la asistencia técnica sea dirigida por el sur, utilizando habilidades técnicas del sur y fortaleciendo las necesidades de capacidad determinadas por el sur.
- 6. Los donantes cambiarán la ayuda a África subsahariana por lo menos en US\$14 billones de dólares en comparación con sus promesas de contribuciones para el 2010.** Los gobiernos donantes se han retractado de su compromiso de 2005 en Gleneagles de comprometer una suma adicional de US\$25 billones de dólares para África subsahariana en 2010. En 2010 se espera que los gobiernos donantes hayan proporcionado sólo US\$36 billones de dólares frente a la meta de US\$50 billones de dólares.
- 7. La mayoría de los donantes está asignando los recursos de AOD a los recientemente creados fondos para el cambio climático y están incumpliendo la promesa de que la financiación para el cambio climático sería adicional.** Los donantes tienen que reafirmar que toda la financiación para la adaptación y mitigación del cambio climático serán adicionales a su obligación de destinar el 0,7% de su PIB a la AOD. En Cancún en diciembre de 2010 los donantes deberían comprometer US\$100 de dólares anualmente en financiación pública para la adaptación del cambio climático. Este dinero tiene que ser canalizado a través de un Fondo de Cambio Climático global que opere democráticamente bajo la autoridad de la Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático de la Convención Marco de las Naciones Unidas. La financiación del cambio climático debe enfocarse en los más vulnerables, especialmente las mujeres, teniendo en cuenta las normas internacionales de derechos humanos, así como los principios de eficiencia del desarrollo.
- 8. Los donantes no han mejorado la pertenencia y liderazgo de los países en la ayuda bilateral.** A pesar de la fuerte retórica de los donantes para dar prioridad a la pertenencia de los países y al liderazgo en las decisiones de ayuda, después de deducir los fondos de los donantes que se mantienen bajo su control (la cancelación de la deuda, la asistencia técnica dirigida desde el norte, etc.) menos del 45% de la ayuda bilateral estaba disponible para la programación a nivel de país en el 2008.

9. **Lento avance en el tema de de la ayuda bilateral “desatada”.** La mayoría de los gobiernos donantes han informado que han desatado su ayuda bilateral de sus contratistas nacionales. Sin embargo, la vinculación informal de la ayuda a los contratistas de los países donantes sigue siendo muy alta y una práctica común.
10. **Los donantes siguen imponiendo condicionamientos políticos.** Los donantes siguen determinando las políticas en los países pobres dependientes de la ayuda, especialmente a través de requisitos para el cumplimiento de las condiciones de los programas del FMI y el Banco Mundial. Esto socava los derechos de las poblaciones pobres y marginadas. Realidad de la Ayuda pide que se ponga fin a la política de condicionalidad y apoya un enfoque de diálogo sobre políticas y acuerdos de ayuda mutua sobre la base de obligaciones compartidas derivadas de la legislación internacional de derechos humanos.
11. **Se necesitan con urgencia reformas en el diseño de la ayuda.** El número de canales de donantes oficiales de la AOD ha aumentado dramáticamente, junto con los crecientes flujos financieros de los donantes de países del sur y de organizaciones de la sociedad civil. Esto ha aumentado significativamente los costos de transacción para los gobiernos receptores y redujo aún más el potencial de los ciudadanos en los países más pobres para lograr una verdadera pertenencia democrática en apoyo de prioridades locales determinadas por los países.

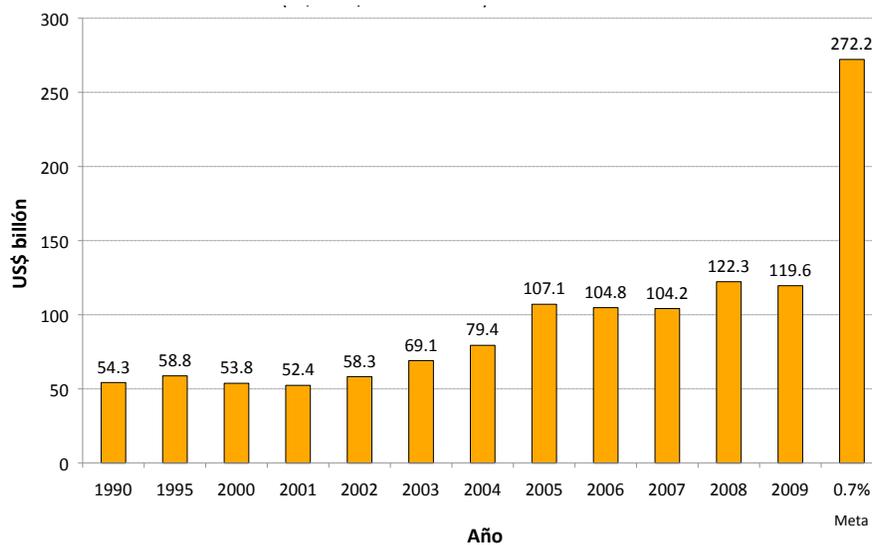
## Sección A: los Gobiernos incumplen sus metas de ayuda

En el año 2000 todos los gobiernos se comprometieron en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas a “no escatimar esfuerzos para liberar a nuestros semejantes, hombres, mujeres y niños de las condiciones abyectas y deshumanas de la pobreza extrema...”. La ayuda en 2009 fue de más del doble de los niveles de ayuda del 2000, pero muy por debajo de US\$272 billones de dólares, el nivel que representaría a los donantes alcanzar el objetivo de la ONU del 0,7% del PIB.

Tras un aumento significativo de US\$122,3 billones de dólares de Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD) en 2008, se redujo a US\$119,6 billones de dólares en 2009. Estas cifras son explicadas por el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) [Gráfico 1]. El desempeño de la AOD contra el PIB de los donantes sigue siendo muy débil [cuadro 2]. Del 0,31% del PIB de los donantes en 2009, la proporción de AOD para el PIB está por debajo de la mitad de la meta de las Naciones Unidas. Es una mejora significativa comparada con el 0,22% en el año 2000, pero aún más bajo que los niveles en 2005 (0,32%) y 1990 (0,33%), el año de referencia para los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

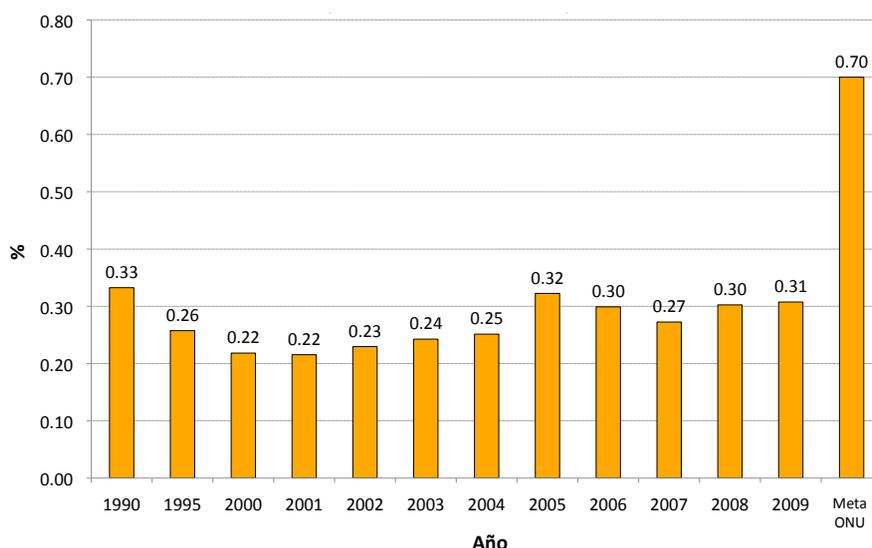
Las cifras preliminares para 2009 publicadas por el CAD en abril de 2010 sugieren que los dólares de la AOD en 2008 aumentaron en un modesto 0,7% en 2009. Esto es en

**Gráfica 1:** Tendencia de CAD total en AOD del donante



Fuente: CAD1 Set de datos flujos oficial & privado; Billones de dólares actuales

**Gráfica 2:** AOD de los donantes del CAD como porcentaje del PIB CAD



Fuente: DAC1 Set de datos flujos oficial & privado

parte debido al 20% de aumento en préstamos de la AOD en 2009 para proporcionar fondos de emergencia a países afectados por la crisis financiera y económica.

La ayuda del mayor gobierno donante en el mundo, los Estados Unidos, aumentó en cerca de US\$2 billones de dólares actuales a US\$28,7 billones de dólares. Otros donantes importantes redujeron su ayuda de manera significativa - Alemania en más de 14%, Italia un 32% y Austria un 33%. La AOD de la Unión Europea en su conjunto se redujo en más del 5% en dólares actuales, de US\$71,0 billones de dólares en 2008 a US\$67,1 billones. En el 0,44% del PIB/AOD, la UE tiene ahora muy pocas probabilidades de alcanzar su objetivo colectivo del 0,56% en 2010. Sin embargo, varios países de la UE, en particular el Reino Unido y quizás España, siguen aumentando su ayuda en camino de alcanzar sus objetivos de desempeño.<sup>1</sup>

Los miembros de la Red Realidad de la Ayuda también han examinado las tendencias de la “Ayuda Real”, que sigue siendo positiva para el 2009. La “Ayuda Real” se define como la AOD menos la cancelación de la deuda y los costos de los gastos de los refugiados y los estudiantes del sur que llegan a los países donantes. Las reglas oficiales de informes del CAD OCDE permiten a los donantes reportar el valor total de cancelación de la deuda en el año en que este es cancelado<sup>2</sup>. Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) han hecho presión política para la cancelación de la deuda total e incondicional por más de dos décadas. El valor a largo plazo de la cancelación de la deuda para los países altamente endeudados es invaluable. Sin embargo

los países en desarrollo sólo obtienen un pequeño beneficio cada año por pagos de capital y los intereses para ese año. Igualmente, los donantes prometieron en la Conferencia de Financiamiento para el Desarrollo de la ONU en 2002 la cancelación de deuda adicional a la AOD.<sup>3</sup>

Varios donantes también continuarán proporcionando la AOD en forma de préstamos en condiciones favorables, profundizando aún más la deuda a largo plazo de los países altamente endeudados. Muchos donantes bilaterales ofrecen toda su AOD como becas o financiación de proyectos. En 2008 el CAD y los donantes multilaterales proporcionaron en total US\$16,9 billones de dólares. [Dólares constantes de 2007] en préstamos AOD. Esto es un aumento marcado en el promedio anual de ocho años de US\$10,4 billones desde 2000 hasta 2007. El análisis preliminar del CAD de la ayuda del 2009 sugiere que la ayuda en forma de préstamos ha aumentado en un 20% en ese año. Los niveles más altos de los préstamos bilaterales de AOD en 2008 fueron proporcionados por el Japón (US\$9,1 billones de dólares americanos), Francia (US\$3,3 billones) y Alemania (US\$2,1 billones), todo lo cual aumentó este tipo de transferencia financiera considerablemente en comparación con años anteriores. La Asociación Internacional para el Desarrollo del Banco Mundial (AID) dio US\$8,6 billones de dólares en préstamos y la Comisión Europea otros US\$2,3 billones. Los países en desarrollo siguen enfrentando una pesada carga de intereses y pagos primarios de préstamos anteriores. Ellos pagaron a donantes bilaterales US\$3,4 billones de dólares en 2008, haciendo un total acumulado de más de US\$27 billones de dólares desde el 2000<sup>4</sup>.

Las reglas del CAD también permiten a los donantes contar como AOD su apoyo a refugiados para su primer año de residencia en los países donantes e incluir una estimativa de los costos asociados de infraestructura para educación dirigida a los estudiantes de países en desarrollo estudiando en los países donantes.

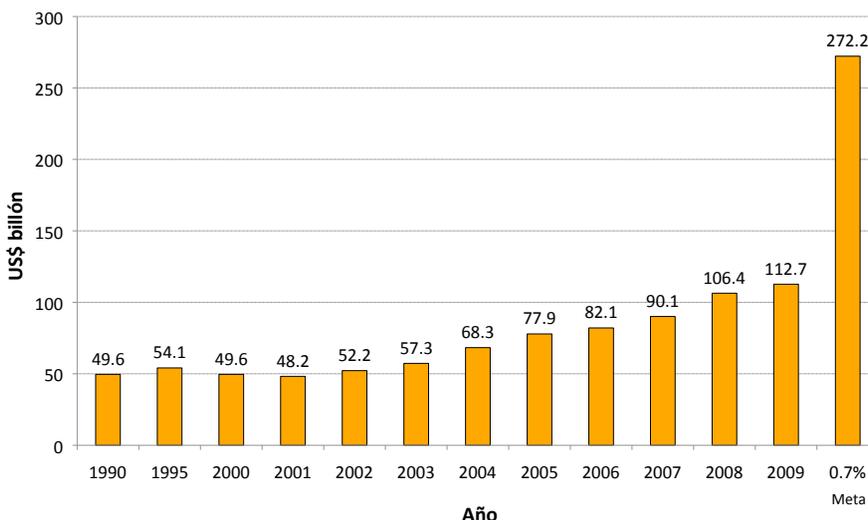
Mientras estas tres áreas de gasto gubernamental son todas legítimas y valoradas en su propio derecho, la red Realidad de la Ayuda y muchas otras OSC no consideran que estos sean gastos legítimos de AOD. El cálculo de “Ayuda Real” descuenta estos tres componentes que representa dólares que estuvieron disponibles para ser transferidos como

ayuda a los países en desarrollo y que permanecieron en los países del Norte.<sup>5</sup>

La “Ayuda Real” fue de US\$112.7 billones en el 2009, 5.9% más que para el 2008 [gráfica 3]. La “Ayuda Real” fue de 0.29% del PIB de los donantes en el 2009. Esto fue una modesta mejora del promedio de 0.23% entre 2005 y 2007, cuando hubo grandes cantidades de cancelación de deuda incluida en AOD [grafica 4].

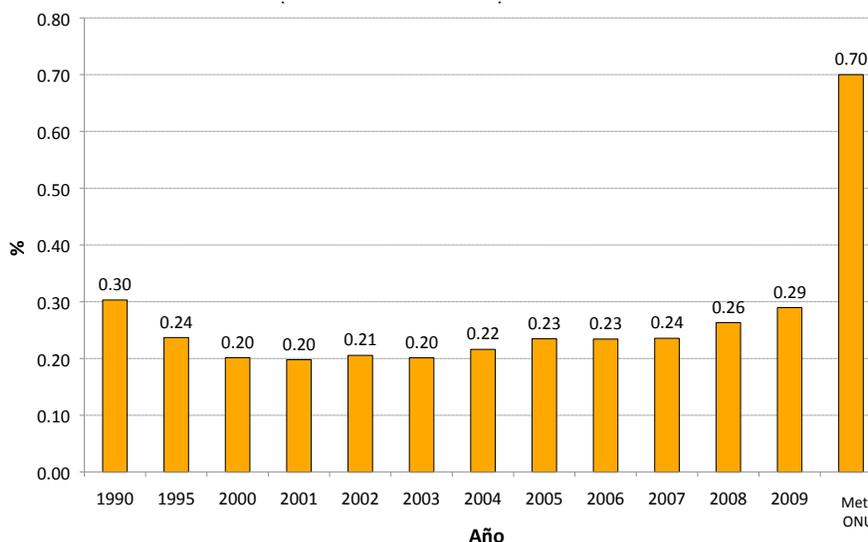
Cuando se comparan los niveles de AOD de años diferentes, es importante reconocer el impacto de la inflación y las tasas de cambio de los dólares americanos. El CAD ha

**Gráfica 3:** Tendencias en el total de los donantes del CAD “AOD real”



Fuente: CAD 1 Set de datos flujos oficial & privado; Billones de dólares actuales “AOD real” quita la cancelación de la deuda, refugiados y estudiantes en países donantes (2009 Estimativa de Realidad de la Ayuda)

**Gráfica 4:** AOD CAD Real como Porcentaje del Producto Interno Bruto CAD



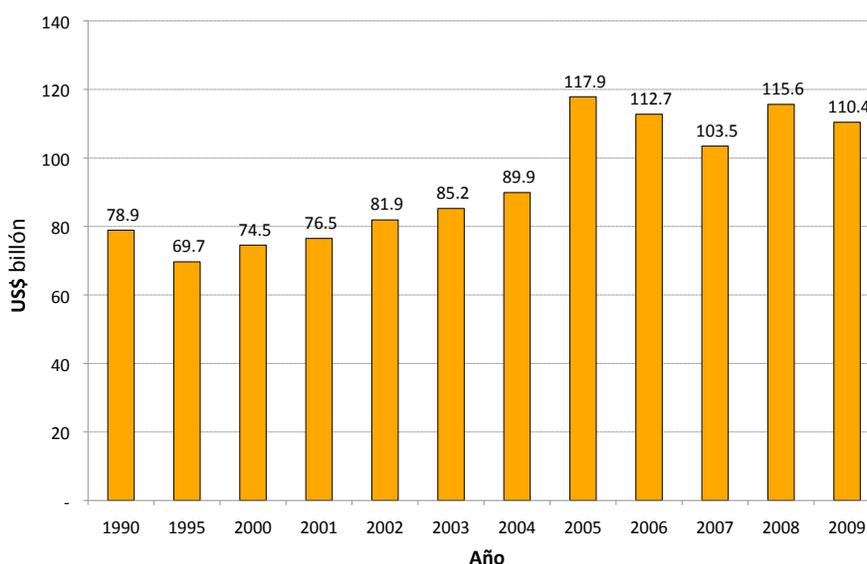
Fuente: CAD1 Set de datos flujos oficial & privado

producido “deflatores” para cada año respecto a 2007: es decir, la cantidad de bienes y servicios susceptibles de ser adquiridos con el nivel de ayuda en estos años, si el dólar americano estaba en el mismo valor en 2007. Cuando el rendimiento AOD 2009 es examinado en “ dólares de valor constante para el 2007 “ Realidad de la Ayuda” señala lo siguiente:

- Total AOD de donantes del CAD en 2009 fue de 4,5% inferior a su valor equivalente en 2008.<sup>6</sup> [Gráfico 5]
- “AOD Real” cuando se mide en dólares constantes 2007, aumentó un 53% entre 2000 y 2009. [Gráfico 6]

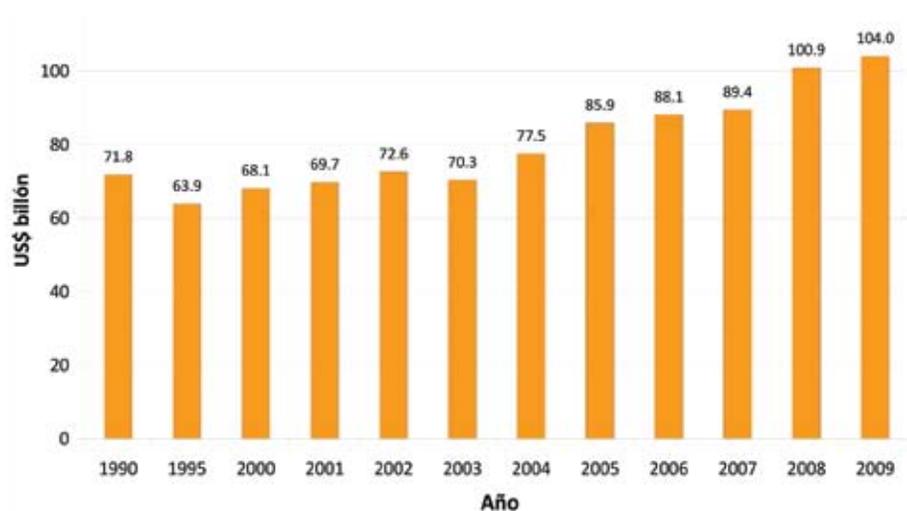
En resumen, los donantes hicieron un progreso significativo en los niveles generales de la AOD en el último decenio, incluyendo la “Ayuda Real”. Sin embargo los aumentos no se han adaptado a las necesidades o a los compromisos. En 2005 muchos gobiernos (principalmente europeos) se comprometieron a mejorar sus desempeños de AOD, estableciendo objetivos AOD / PIB para el 2010 y 2015. Los niveles proporcionales de ayuda han sido sostenidos en 2009, pero los aumentos de volumen de ayuda se han visto afectados por la reducción del crecimiento económico en los países más ricos. Si, por ejemplo, el crecimiento económico nominal se ha mantenido en 2009 en el promedio anual anterior del 5%, más que disminuir

**Gráfica 5:** Tendencias en la AOD del total de los donantes del CAD, Dólares Americanos constantes 2007



Fuente: CAD1 Set de datos flujos oficial & privado; Billones de dólares de 2007

**Gráfica 6:** AOD de los donantes del CAD Total Real, Dólares Americanos constantes 2007



Menos la cancelación de la deuda, refugiados en países donantes y Costos imputados de Estudiantes  
Fuente: CAD1 Set de datos flujos oficial & privado; Billones de dólares de 2007 (2009 es un cálculo de Realidad de la Ayuda en 2007)

en aproximadamente 3,5%, la AOD en 2009 habría sido de unos US\$9,2 billones de dólares más alta (asumiendo las mismas tasas de rendimiento del donante).

## 1. Las previsiones de AOD para el 2010 muy por debajo de los compromisos del 2005 en Gleneagles

En el Foro de Alto Nivel de Accra en septiembre de 2008, los donantes acordaron aumentar la previsibilidad a mediano plazo de la ayuda al proporcionar “a los países en desarrollo información periódica y oportuna sobre sus gastos de tres a cinco años y / o planes de ejecución”<sup>7</sup>. La previsibilidad de los recursos de ayuda esperada es esencial para los gobiernos de países en desarrollo para que puedan planear gastos presupuestarios anuales. Estos a su vez exigen a los gobiernos donantes cumplir sus objetivos declarados al público para aumentos de la ayuda<sup>8</sup>

¿Qué habían prometido los donantes en el momento de la Cumbre del G7 de Gleneagles en 2005? Ya cinco de los veintidós países donantes del CAD<sup>9</sup> proporcionan más de la ayuda que la meta de la ONU del 0,7% del PIB (Noruega, Suecia, Dinamarca, Países Bajos y Luxemburgo). Además, cinco donantes europeos se comprometieron a alcanzar el objetivo de la ONU en o antes de 2015 (Bélgica, Francia, Irlanda, España y el Reino Unido). Otros cinco donantes europeos se han comprometido a aumentar la ayuda en 0,51% de su PIB en 2010 (Austria, Finlandia, Alemania, Italia y Portugal). Grecia ha aplazado su objetivo de 0,51% para el 2012.

Australia tiene un objetivo del 0,50% para el año 2015, con un objetivo intermedio del 0,37% en 2010. Canadá tiene el objetivo de doblar “la ayuda internacional” para el año 2010, con el CAD estimando que esta será del 0,33% del PIB de Canadá en ese año. Como candidato, el presidente Obama prometió duplicar la ayuda de EE.UU. a \$ 50 billones para el 2012. Esto ha sido aplazado hasta el segundo periodo presidencial y el presupuesto federal de los EE.UU. para el 2010 incrementará la ayuda extranjera en un 10%, con propuestas para el presupuesto 2011 proyectar aún más aumentos significativos<sup>10</sup>. El CAD estimó que si los gobiernos donantes hubieran estado en línea con sus compromisos para el 2010 la AOD hubiera sido de \$145 billones de dólares (en dólares del 2008), 0,36% del PIB.<sup>11</sup>

¿Cómo han sido afectados los compromisos por la crisis financiera global? Incluso antes de la crisis financiera, varios donantes estaban lejos del camino para alcanzar sus compromisos de 2005. A principios de 2010, la Comisión Europea declaró que 14 de los 27 donantes de la UE cortaron la AOD en 2009, y que esperan que 17 de los

27 no cumplan sus metas de 2010. La Tabla 1, que se encuentra en un apéndice al final de este capítulo, ofrece las estimaciones del CAD de abril del 2010 para cada donante. Varios donantes importantes caerán muy por debajo de su rendimiento previsto - entre ellos Austria, Alemania, Italia y Francia.<sup>12</sup> Las promesas en la Reunión Ministerial de los donantes del CAD del 2009 para mantener sus compromisos independientemente de las consecuencias de la crisis financiera en sus economías y los ingresos del gobierno se han ignorado. Otros países, como Bélgica y España se consideran “en blanco” por el CAD, pero su desempeño en el 2009 hace que esto ahora parezca improbable.

De acuerdo con los análisis del CAD de Abril 2010<sup>13</sup>, los donantes del CAD como grupo caerán aproximadamente \$20 billones menos que su compromiso en Gleneagles 2005 de incrementar la ayuda en \$ 50 billones entre 2005 y 2010. El CAD proyecta que África recibirá únicamente alrededor de 11 billones de los \$25 billones de dólares en incrementos de la ayuda que fue prometida. Según las proyecciones de la OCDE para el PIB de los donantes, la Realidad de la Ayuda y las estimaciones propias del CAD, la AOD total para 2010 será de aproximadamente \$126 billones de dólares (ver Tabla 1). Si el PIB hubiera crecido un 5% anual en 2009 y 2010, y los donantes cumplido sus compromisos de 2010, la AOD habría sido de aproximadamente \$160 billones en 2010. El Informe del CAD de 2010 sobre Cooperación para el Desarrollo recomienda que los compromisos de ayuda futura incluyan el año especificado de ayuda en los aumentos del año para mejorar la previsibilidad y responsabilidad.<sup>14</sup>

## 2. Los compromisos de ayuda son factibles a pesar de la crisis económica.

Desde el último trimestre de 2008, la gente en todo el mundo se ha visto gravemente afectada por la más grave y generalizada crisis económica desde la Gran Depresión. Los países no donantes se han librado de las consecuencias de una falta sistemática de regulación y vigilancia de los bancos y mercados financieros en los Estados Unidos y Europa. Según la OCDE, la mayoría de los países donantes tuvieron un crecimiento económico negativo en 2009. Los países industrializados han contrarrestado el descenso por el gasto de trillones de dólares en paquetes de rescate. El Instituto Brookings sugiere que el mundo será 7,2% más pobre en 2013, en términos de productividad económica mundial, que el panorama económico cinco años anterior a la crisis.<sup>15</sup>

Los países más pobres del sur son las víctimas, no los culpables de esta crisis financiera. Éstos se han visto

gravemente afectados a través de menores volúmenes de comercio e inversión, precios volátiles de los productos básicos, y la caída de los pagos de remesas de los migrantes que viven en los países donantes. Estos efectos de la crisis han agravado las crisis sistémicas de la pobreza endémica, empeorando la seguridad alimentaria y las consecuencias ecológicas del cambio climático. Mucho tiempo después de la recuperación de las economías del Norte los países en desarrollo más pobres todavía estarán ocupándose con los impactos sobre las poblaciones vulnerables. Las mujeres se encuentran entre los más afectados, dado su importante papel en la agricultura, la manufactura en zonas franca (para la exportación) y en los sectores de servicios.

Los gobiernos donantes tienen claramente fuertes obligaciones morales y éticas para cumplir con sus compromisos de ayuda. Pero, ¿este empeoramiento de las condiciones económicas afecta la capacidad de los gobiernos donantes para honrar sus compromisos? Es probable que algunos países donantes severamente afectados, como el Reino Unido, cumplan sus compromisos. Como un indicador de la capacidad de pago, la Realidad de la Ayuda ha estado siguiendo en sus Informes semestrales la tendencia a largo plazo de la ayuda y el crecimiento del PIB per cápita en los países donantes. La figura 1 muestra una brecha creciente entre la riqueza de los países donantes y las asignaciones de ayuda per cápita, particularmente desde principios de los años 90:

**Cuadro 1:** Cambios de la crisis post-financiera en la AOD de los donantes del CAD para 2009 y 2010

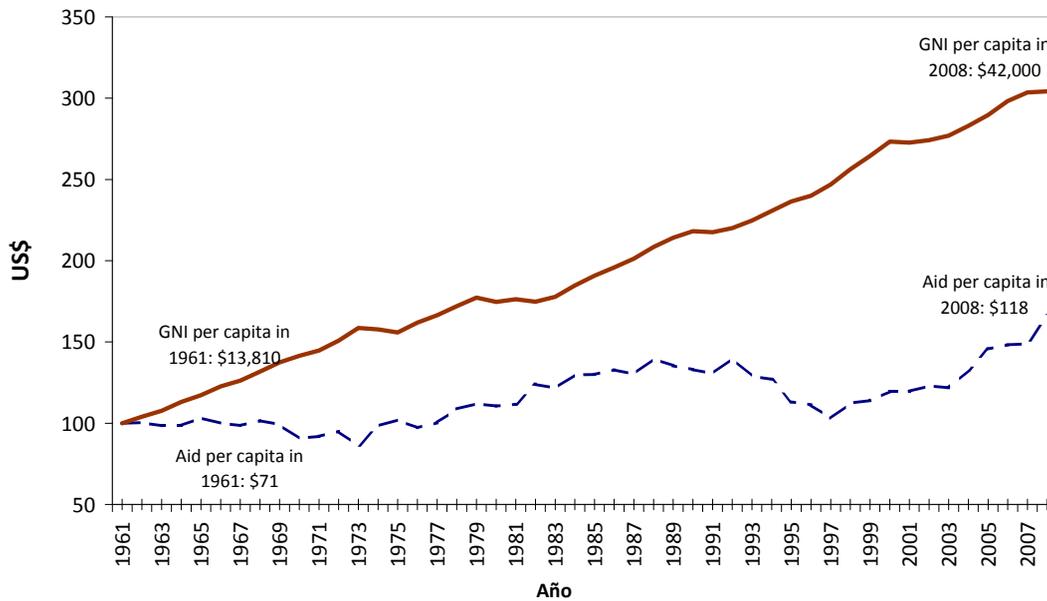
Donante	AOD 2008 Tasa / Cantidad (Millones de dólares americanos)		Prelim 2009 Tasa / Cantidad		Proyección CAD 2010 AOD/PIB	Tasa Objetivo 2010
Miembros de la Unión Europea:						
Austria	0.43%	\$ 1,714	0.30%	\$ 1,146	0.37%	0.51%
Bélgica	0.48%	\$ 2,386	0.55%	\$ 2,601	0.70%	0.70%
Dinamarca	0.82%	\$ 2,803	0.88%	\$ 2,810	0.83%	0.80%
Finlandia	0.44%	\$ 1,166	0.54%	\$ 1,286	0.56%	0.70%
Francia	0.39%	\$10,908	0.46%	\$12,431	0.46%	0.61%
Alemania	0.38%	\$13,981	0.35%	\$11,982	0.40%	0.51%
Grecia	0.21%	\$ 703	0.19%	\$ 607	0.21%	0.51%
Irlanda	0.59%	\$ 1,328	0.54%	\$ 1,000	0.52%	0.60%
Italia	0.22%	\$ 4,861	0.16%	\$ 3,314	0.20%	0.51%
Luxemburgo	0.97%	\$ 415	1.01%	\$ 403	1.00%	1.00%
Países Bajos	0.80%	\$ 6,993	0.82%	\$ 6,425	0.80%	0.80%
Portugal	0.27%	\$ 620	0.23%	\$ 507	0.34%	0.51%
España	0.45%	\$ 6,861	0.46%	\$ 6,571	0.51%	0.59%
Suecia	0.98%	\$ 4,732	1.12%	\$ 4,546	1.01%	1.00%
Reino Unido	0.43%	\$11,500	0.52%	\$11,505	0.60%	0.59%
Miembros No- Unión Europea:						
Australia	0.32%	\$ 2,954	0.29%	\$ 2,761	0.35%	0.36%
Canadá	0.32%	\$ 4,785	0.30%	\$ 4,013	0.33%	0.33%
Japón	0.19%	\$ 9,579	0.18%	\$ 9,480	0.18%	0.22%
Nueva Zelanda	0.30%	\$ 348	0.29%	\$ 313	0.32%	0.28%
Noruega	0.88%	\$ 3,963	1.06%	\$ 4,086	1.00%	1.00%
Suiza	0.42%	\$ 2,038	0.47%	\$ 2,305	0.47%	0.41%
Estados Unidos	0.19%	\$26,842	0.20%	\$28,665	0.19%	0.18%
Corea	0.09%	\$ 802	0.10%	\$ 816		
<b>Total CAD</b>	<b>0.30%</b>	<b>\$122,296</b>	<b>0.31%</b>	<b>\$119,573</b>	<b>0.32%</b>	<b>0.36%</b>

Fuente: Estadísticas del CAD y CAD, "Compromiso y Desempeño de los miembros del CAD: Tabla Resumen de las Proyecciones del Secretariado de la OECD [2010]", Febrero 15, 2010 y CAD, "Ayuda Oficial al Desarrollo en 2009, Datos Preliminares para 2009", Abril 14, 2010.

- El PIB per cápita de los donantes creció más del 200% entre 1961 y 2008, mientras que la ayuda per cápita sólo ha crecido en un 66 %;
- La ayuda ha aumentado en tan solo \$ 1 por habitante del país donante por año, mientras que la riqueza nacional ha aumentado en \$ 600 dólares por año;
- Ayuda per cápita como porcentaje del PIB per cápita ha caído de 0,5% en 1961 a menos del 0,3% en el 2008.

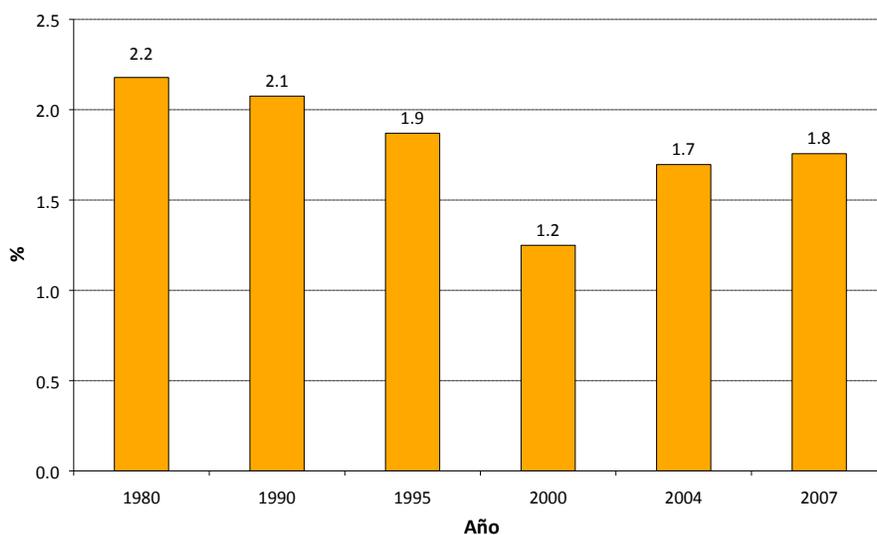
Otra medida importante de la capacidad actual y la voluntad política para cumplir los compromisos es la tendencia en la ayuda como proporción de ingresos públicos (gráfica 7). La ayuda fue de 1,8% de los ingresos públicos en 2007, muy por encima de la baja del 1,2% en 2000, pero todavía inferior al nivel del 2% en la década de los 80s y principios de los 90s. Si los ingresos del gobierno caen un 3,5% en el 2009 por debajo de su nivel en 2007, y la ayuda real se mantiene en los niveles de 2008 de US\$ 100 billones de dólares, la tasa aumenta ligeramente hasta el 2%, siendo inferior al 2,1% en 1990.

**Figura 1:** La Brecha Creciente entre la Riqueza del Donante & la Ayuda Real



La ayuda por persona en los países donantes ha crecido en únicamente \$47 dólares en 47 años;  
 El Producto Interno Bruto por persona ha crecido en \$28.200 dólares  
 (La ayuda excluye la cancelación de la deuda & refugiados, Dólares constantes del 2007;1961)

**Gráfica 7:** Ayuda como porcentaje de los ingresos fiscales federales de los donantes del CAD



Ayuda Neta de Asistencia para el Alivio de la Deuda y Apoyo para los Refugiados en los Países Donantes  
 Fuente: Informe Estadístico de Ingresos Fiscales de la OECD

La opinión pública de muchos países donantes sigue siendo muy alentadora para que los gobiernos mantengan el rumbo de sus compromisos. Por ejemplo, una encuesta de la opinión pública del Eurobarómetro en junio de 2009<sup>16</sup> encontró que el 90% de los europeos siguen creyendo que el desarrollo es importante, más del 70% de acuerdo en que la Unión Europea debería cumplir sus promesas, y el 24% de acuerdo en aumentar la ayuda más allá de lo prometido.

### 3. Las preocupaciones de la política externa han manejado el incremento de la ayuda de los donantes desde el 2000, con sólo modestos recursos nuevos disponibles para los objetivos de desarrollo humano.

Al principio de la última década la comunidad internacional prometió en la Declaración del Milenio “no escatimar esfuerzos” para reconocer los derechos humanos y reducir la pobreza. El valor de la ayuda en dólares del 2007 aumentó en un 55% entre 2000 y 2008 - de US\$ 74,6 billones de dólares a US\$ 115,6 billones. Para el año 2008 los gobiernos donantes habían desembolsado el acumulado de US\$ 265,6 billones de dólares adicionales de ayuda por encima de lo que habían asignado en el año 2000.<sup>17</sup> Pero no todos estos dólares de ayuda nueva cuentan para el compromiso del Milenio de los derechos humanos de las personas pobres y marginadas. Este es el caso del gasto de ayuda incrementado de los auxilios para cancelación de la deuda, el apoyo a los refugiados y los estudiantes, y las asignaciones basadas en

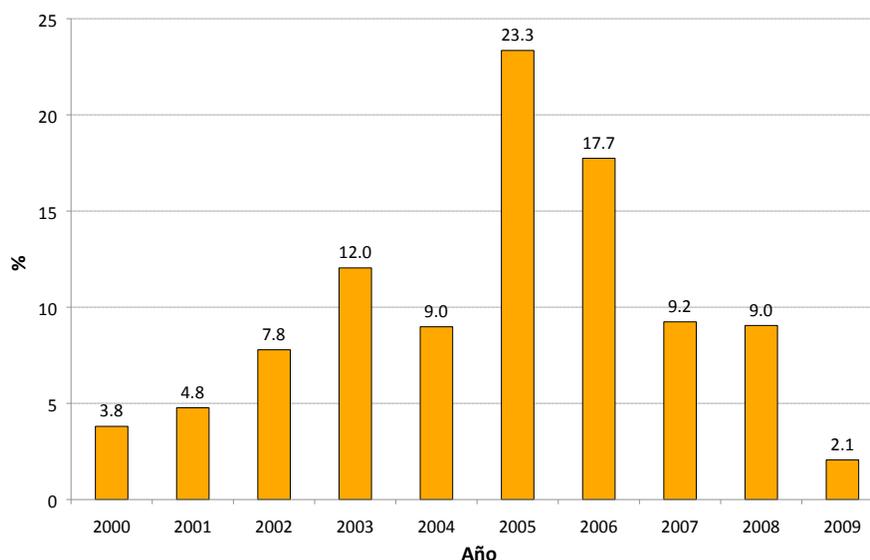
los intereses de política exterior de los gobiernos donantes para Irak, Afganistán y Pakistán (véase el cuadro II).

**Donaciones para el alivio de la deuda como AOD** entre 2000 y 2008 ascendieron a \$70,4 billones de dólares, alrededor de 26,5% del total de los desembolsos de ayuda nueva en estos años (Gráfica 8). La cancelación de la deuda a menudo está estrechamente vinculada a los intereses de política exterior de los donantes - Un 70% de las donaciones en alivio de deuda en estos ocho años (US\$ 48,9 billones de dólares) fueron para Irak, Nigeria, Pakistán y Afganistán.

La asignación a países de la AOD ha sido también sesgada por la posición de la política exterior de 9/11 “guerra contra el terror”, en particular a Irak, Afganistán y Pakistán. La gráfica 9 establece la proporción de la AOD (con exclusión de cancelación de la deuda) que se ha asignado a estos tres países. Este tipo de ayudas alcanzó su punto máximo como porcentaje de la AOD en 2005, pero aún se mantiene por encima del 7,7% en 2008. Desde 2000 hasta 2008 un total acumulado de US\$ 46,2 billones de dólares, o 17% de todos los recursos de ayuda nueva desde el 2000, se dedicaron a estos tres países. Esto se debió principalmente a los intereses de política exterior de los principales donantes involucrados en las guerras.

Nuevos recursos de ayuda desde el año 2000 se ajustaron también con el incremento al apoyo de los refugiados en los

**Gráfica 8:** Subvenciones para el Alivio de la Deuda como un Porcentaje de AOD desde el 2000



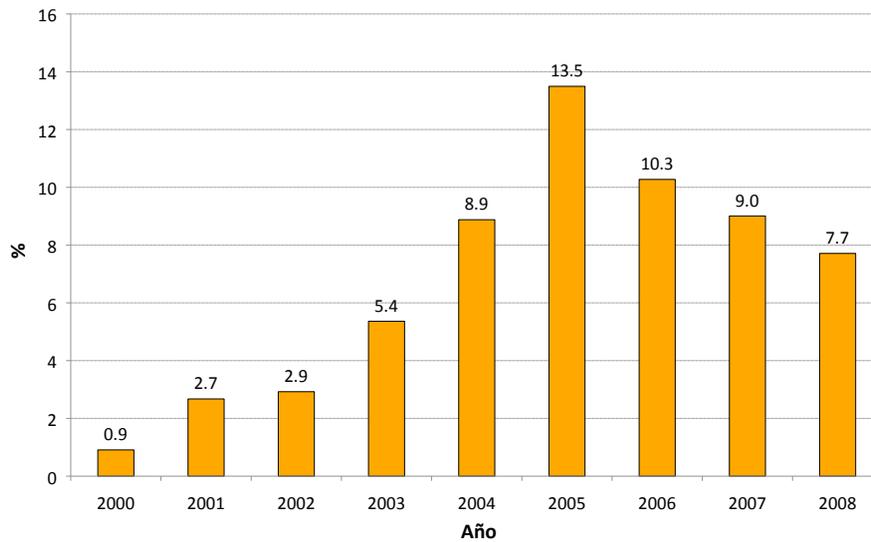
Fuente: CAD1 Set de datos de flujos privados y oficiales

países donantes (US\$ 3,9 billones de dólares), aumento en el apoyo a los estudiantes de países en desarrollo que estudian en los países donantes (US\$7,8 billones de dólares) y la asistencia humanitaria adicional (US\$ 25,5 billones de dólares).

La Tabla 2 muestra el desglose de la asignación de los US\$ 265 billones de dólares en dólares de ayuda nueva. Casi el 60% de la ayuda adicional programada desde el año 2000 se ha destinado a la política de intereses de los donantes

extranjeros en Irak, Afganistán y Pakistán y al aumento de los auxilios para el alivio de la deuda, además del apoyo para los estudiantes y los refugiados en los países donantes. Muy pocos dólares de ayuda nueva han estado realmente disponibles para inversión más eficaz en la reducción de la pobreza y el logro de los ODM. Sin embargo, esto está mejorando recientemente: debido al aumento de la ayuda en 2008 respecto a 2007, la proporción de dólares de ayuda nueva disponible para los ODM ha aumentado de 28% en 2006 a 42% en 2008.

**Gráfica 9:** Afganistán, Irak y Pakistán Como porcentaje del Total de la “Ayuda Real”



Fuente: Set de Datos CAD2a

**Tabla 2:** Asignación de Dólares de Ayuda Nueva desde el 2000

(billones de dólares constantes del 2007)	Desde el 2000 Hasta 2008
<b>Total Neto de Dólares de Ayuda Nueva desde 2000</b>	<b>\$265.6</b>
<b>Menos:</b>	
Cancelación de la Deuda Adicional	\$70.4
Apoyo Adicional para Refugiados	\$3.9
Costos de estudiantes adicionales imputados	\$7.8
Sub-Total Ítems de No Ayuda	\$82.1
Ayuda Humanitaria Adicional	\$25.5
Adicional a Pakistán, Afganistán & Irak	\$46.2
<b>Dólares de nueva ayuda para uso potencial en la reducción de la pobreza / ODM y otros programas de desarrollo en 8 años</b>	<b>\$111.80</b>
<b>Porcentaje de Recursos Totales de Ayuda Nueva</b>	<b>42.1%</b>

Fuente: Cálculos de Realidad de la Ayuda basados en el set de datos de CAD1 y CAD2, 2000 a 2008, dólares constantes del 2007  
Los recursos de nueva ayuda en cada uno de estos años son comparados con los niveles de ayuda en el 2000. Igualmente las deducciones hechas del total de recursos de ayuda nueva son comparadas con los niveles en el 2000.

## Sección B: Asignación de ayuda, calidad de la ayuda y eficacia del desarrollo

Los donantes se han comprometido a mejorar la eficacia de la ayuda, a priorizar la reducción de la pobreza, fortalecer los derechos de los pobres, y transferir liderazgo a las instituciones de los países en desarrollo. ¿Cuál ha sido su historial en materia de entrega?

### 1. Asignación de la ayuda para prioridades de reducción de la pobreza no ha crecido sustancialmente desde 1995.

La introducción de los Objetivos del Milenio en el año 2000 ha tenido un profundo impacto en el discurso de los donantes para la ayuda y en cómo se establecieron estrategias de reducción de la pobreza en muchos países en desarrollo.<sup>18</sup> Pero ¿la mayor disponibilidad de dólares de ayuda, especialmente desde 2007, ha demostrado un esfuerzo concertado para reducir la pobreza y alcanzar los ODM? Desafortunadamente, los donantes no han seguido la pista a la asignación de la ayuda específica para los Objetivos de Desarrollo del Milenio. La Realidad de la Ayuda, sin embargo, ha creado un indicador “proxy” o indirecto para monitorear el apoyo de donantes a los ODM.<sup>19</sup>

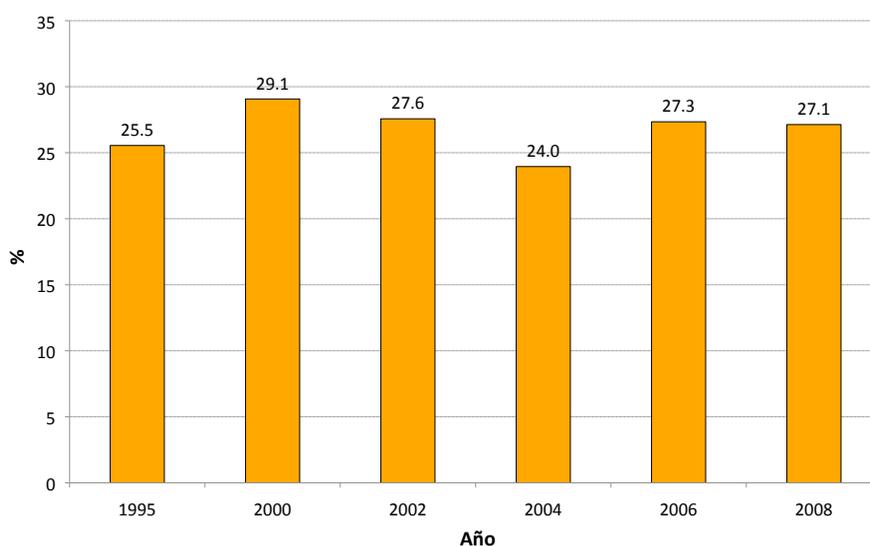
El indicador indirecto de La Realidad de la Ayuda demuestra que la cantidad de ayuda asignada a los sectores relacionados con los ODM (medido en dólares totales), creció un 87% desde

2000. La mayoría de los aumentos se han producido desde 2005. Pero la ayuda también ha crecido significativamente durante este período y la ayuda asignada al indicador indirecto de La Realidad de la Ayuda, como porcentaje del sector asignado a la AOD<sup>20</sup>, en realidad aumentó muy poco del 25,5% en 1995 al 27,1% en 2008 (véase gráfica 10).

En consecuencia, no hay evidencia de que los donantes hayan cumplido con su compromiso en la Declaración del Milenio de “no escatimar esfuerzos” al dedicar una proporción cada vez mayor de sus dólares de ayuda para hacer frente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Por lo tanto, no es sorprendente que la mayoría de los ODM sigue siendo difícil en la mayoría de los países en desarrollo, en particular en el África subsahariana.

El informe del 2009 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio<sup>21</sup> sugiere que se ha avanzado en muchas de las Metas establecidas en su punto de referencia en 1990. Los niveles de pobreza han caído de 50% de la población total de países en desarrollo al 25% en 2005. La comunidad internacional está en camino de lograr una reducción a la mitad de la proporción de la pobreza extrema para el 2015, pero el informe señala que esto significa que el número de personas que viven en la extrema pobreza disminuyó sólo de 1,8 billones en 1990 a 1,4 billones en 2005, con la probabilidad que entre 55 y 90 millones se hayan añadido a las personas que viven con menos de \$ 1,25 al día desde el inicio de la crisis financiera de 2008/09.<sup>22</sup> El número de personas hambrientas aumentó con el aumento de precios

**Gráfica 10:** Indicadores ODM como un Porcentaje de AOD Asignada al Sector 1995 a 2008



Fuente: Sistema de Reporte de Acreedores CAD, compromisos de ayuda, dólares actuales

de los alimentos en el 2008. Con relación a la igualdad de género, el informe señala que “desde mediados de los 90s, la mayoría de los países en desarrollo ha experimentado una reducción importante de la financiación de los donantes para la planificación familiar sobre una base por mujer, a pesar de la innegable contribución de tales programas para salud materna e infantil”.<sup>23</sup>

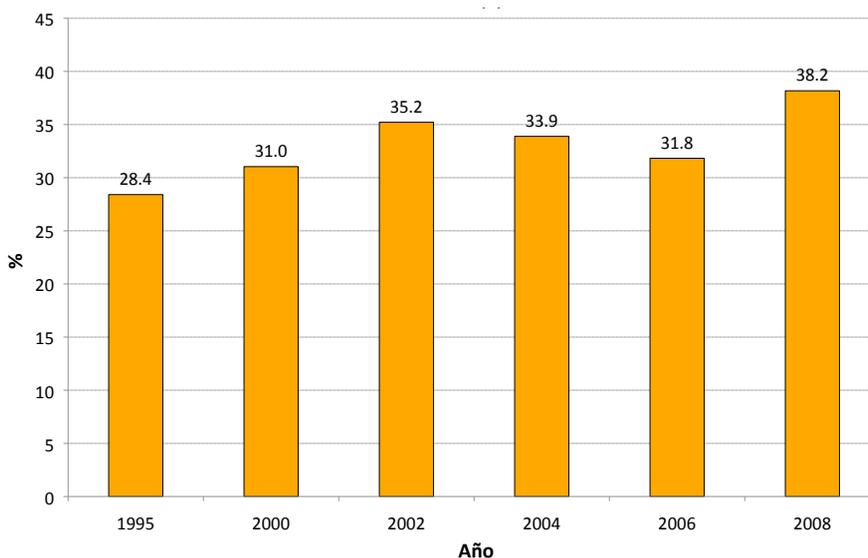
El África subsahariana sigue siendo la región donde se han hecho menores progresos. El número de personas que viven en la extrema pobreza ha aumentado desde 300 millones en 1990 a más de 380 millones en 2005 y la tasa de pobreza se mantiene por encima del 50%.<sup>24</sup> Más de 64% de los empleados en esta región vive con menos de US\$ 1,25 al día, comparado con el 44% en el sur de Asia y el 8% en América Latina.<sup>25</sup> En 2005 los donantes se comprometieron a duplicar la ayuda a África para el 2010. El CAD informó en abril de 2010 que los donantes entregaron sólo US \$11 billones de dólares en ayuda nueva, no \$25 billones, según lo prometido en 2005. Pero los donantes han mejorado su énfasis en los ODM en el África subsahariana desde el 2000, y en particular en el 2008. Según el indicador indirecto de los ODM de Realidad de la Ayuda, el 31% de la ayuda asignada al sector para el África subsahariana fue a los sectores indirectos en el 2000, aumentando a 38,2% en 2008 (véase gráfico 11).

El informe de los ODM del 2009 sugiere que ha habido progreso moderado en varias de las metas de los ODM.

Esto incluye la educación primaria universal, paridad entre los sexos en la educación, y la representación política de las mujeres. Sin embargo muchas OSC y académicos sugieren que las estadísticas promedio son enmascaradas a nivel regional o mundial, ocultando resultados desiguales para algunos grupos de personas que pueden ser cada vez más pobres.

Las OSC también han criticado a los ODM por omitir la desigualdad social y carecer de objetivos importantes de los derechos de las mujeres y la igualdad de género. El informe sobre los ODM reconoce estas limitaciones, con el Subsecretario de Asuntos Económicos y Sociales quien sugiere que “la consecución de los ODM también requerirá cubrir áreas y grupos de población que claramente han quedado atrás - comunidades rurales, hogares más pobres y minorías étnicas, todos los cuales darán sus aportes para la configuración de nuestro futuro común.”<sup>26</sup> El ex presidente de Irlanda Mary Robinson ha desafiado a los gobiernos que vienen a la Cumbre de Desarrollo de la ONU de septiembre 2010 sobre los ODM a reconocer la importancia de los derechos humanos y un marco de justicia para las estrategias de desarrollo actual y futuro, reduciendo la brecha existente entre los ODM y los derechos humanos.<sup>27</sup> Al evaluar los avances en los ODM para la reducción de la pobreza y los derechos de las poblaciones pobres y vulnerables, es esencial observar de cerca a varios sectores y evaluar los compromisos de los donantes para la igualdad de género.

**Gráfica 11:** Indicadores ODM como un Porcentaje de AOD Asignada al Sector para África Subsahariana, 1995 a 2008



Fuente: Sistema de Reporte de Acreedores CAD, compromisos de ayuda, dólares actualis

## Salud Básica

De acuerdo con el Sistema de Reporte de Acreedores del CAD, el apoyo de los donantes para la salud básica, población y salud reproductiva ha mostrado el mayor aumento en los compromisos de ayuda. Estos sectores han aumentado su cuota de ayuda asignada al sector del 7,1% en el 2000 al 11,2% en el 2008. El aumento de US\$3,5 billones de dólares en el 2000 a US\$11,9 billones en 2008 representa una constante (2007) de aumento de dólar de más del 215%.

Un estudio realizado por la Universidad de Washington sugiere que el aumento de cuatro veces en la ayuda para la salud contribuyó a una reducción del 28% en la tasa de mortalidad infantil en los países en desarrollo entre 1990 y 2008 y al acceso a tratamiento antiretroviral para más de tres millones de personas. Se calcula que, en general la “ayuda al desarrollo para la salud” alcanzó \$21,8 billones de dólares en 2007, una cifra que incluye cantidades significativas de fundaciones privadas, tales como la Fundación Bill & Melinda Gates, y ONG privadas con sede en los Estados Unidos.<sup>28</sup> La proporción de la asistencia sanitaria prestada por las agencias oficiales bilaterales ha disminuido del 47% en 1990 a 27% en 2007, mientras que la cuota por las agencias de las Naciones Unidas se redujo de 32% en 1990 a 14% en 2007. Por el contrario la cuota de 2007 del Fondo Global y GAVI<sup>29</sup> fue del 8%, el de la Fundación Bill y Melinda Gates fue del 4% y las ONG con sede en Estados Unidos fue del 25%.<sup>30</sup>

Todo ser humano tiene derecho a la salud, que a su vez es una medida de justicia social y equidad. Las personas que viven en los países más pobres aún tienen muy pocas oportunidades para reclamar este derecho. Un grupo de trabajo de alto nivel, co-presidido por el primer ministro británico Gordon Brown y el presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, en su informe de 2009 solicitó una suma adicional de US\$ 10 billones de dólares para ser gastados por año en materia de salud en los países pobres. Su informe documentó que el gasto actual de los países de bajos ingresos es de sólo \$25 dólares per cápita en salud, de los cuales \$ 10 son pagos por los propios pacientes, y sólo \$6 dólares son proporcionados por la ayuda al desarrollo.<sup>31</sup>

El informe también puso de manifiesto un grave desequilibrio en la ayuda al desarrollo sanitario, con más del 50% dirigidos a las enfermedades infecciosas, sobre todo al VIH / SIDA, y menos del 20% a los servicios de atención básica de salud, nutrición e infraestructura.<sup>32</sup>

Una alta proporción de aumento de la asistencia para la salud ha llegado a través de la creación de iniciativas dedicadas (específicamente enfermedades infecciosas) como el Fondo Mundial para el VIH / SIDA, la Tuberculosis y la Malaria, la Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (GAVI) y las iniciativas bilaterales, como el Plan Presidencial de los EE.UU de Emergencia para el Alivio del SIDA (PEPFAR). Estas iniciativas han llegado a reconocer que necesitan invertir cada vez más en el fortalecimiento de los sistemas de salud. Esto es necesario para evitar situaciones como Uganda, donde los tratamientos de alta calidad para el VIH / SIDA son cada vez más disponibles de manera gratuita, pero las clínicas cruzando la calle carecen de elementos básicos para el tratamiento de una amplia gama de enfermedades comunes. El presupuesto de salud de Uganda de \$ 112 millones de dólares queda eclipsado con el gasto destinado por los donantes para el VIH / SIDA de \$ 167 millones de dólares.<sup>33</sup> Recientemente la Secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton, anunció una inversión de seis años de US\$63 billones de dólares en el plan PEPFAR, al tiempo que destacaba que estos fondos estarán disponibles para la capacitación de personal sanitario, clínicas de salud básicas y otra infraestructura de salud esencial para un sistema de salud eficaz en los países más pobres.<sup>34</sup> Del mismo modo el primer ministro Brown anunció en 2009 la expansión de la Facilidad Financiera Internacional de Inmunización, reconociendo explícitamente que la GAVI, el Banco Mundial y el Fondo Mundial destinarán un porcentaje de financiación para actividades de salud más amplias.<sup>35</sup>

## Educación Básica

La ayuda para educación básica fue duplicada entre 2000 y 2008 (en dólares de 2007), alcanzando los \$2.2 billones. Sin embargo en años recientes la financiación se ha estancado y los nuevos compromisos han disminuido en un tercio entre 2007 y 2008. El progreso desde 2002 ha sido fuerte; los niños matriculados en la escuela primaria aumentaron en 40 millones en el 2008 y los costos escolares han sido abolidos en la mayoría de los países africanos.<sup>36</sup>

Sin embargo el aumento en las matriculas en África Subsahariana ha sido a expensas de la baja calidad de la educación, afectando los niños pobres particularmente dado que ellos no pueden acceder a otras alternativas. El Foro Africano de la Pobreza Infantil reporta que la relación profesor-alumno en África es en promedio 43:1, siendo en algunos países mucho más alta (Congo 83:1; Chad 69:1). Para el mundo en general esta razón es de 25:1.<sup>37</sup> Muchos países en África carecen de infraestructura básica para dar

educación de calidad. Por otro lado, Oxfam sugiere que el apoyo de los donantes es a menudo descoordinado, fragmentado y manejado por prioridades inmediatas de los donantes, con algunos donantes que siguen eludiendo los sistemas y estrategias nacionales en muchos países, con horizontes a muy corto plazo.<sup>38</sup> La Iniciativa de Vía Rápida, que iba a garantizar los recursos para todos los que tenían estrategias de educación nacional creíbles, y que se basa en el Banco Mundial, fue criticada por Oxfam por sus procedimientos engorrosos y largos retrasos en la obtención del dinero.

## Agricultura

La organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación ha puesto de manifiesto que la crisis alimentaria y la crisis económica se combinaron aumentando el número de personas hambrientas en 100 millones. En la actualidad hay más de 1 billón de personas desnutridas en todo el mundo, más que en cualquier otro momento desde 1970.<sup>39</sup> La pérdida de ingresos debido a la crisis económica se ve agravada por el alza continua de precios en los mercados locales de muchos países. Los pobres se han visto obligados a recortar el gasto de salud y educación y también en el consumo de alimentos nutritivos. Tres cuartas partes de los hambrientos del mundo son pobres que viven en áreas rurales, y muchas de estas personas son altamente vulnerables a los impactos del cambio climático en la producción de sus alimentos.

Según un estudio del CAD en 2009, la asistencia de donantes para la agricultura (incluida la ayuda multilateral) creció de US\$5,1 billones de dólares en 2002-2003 a US\$6,2 billones de dólares en 2006-2007 (a precios constantes de 2007).<sup>40</sup> Pero las inversiones de los donantes se mantuvieron estables como una proporción de la ayuda asignada al sector. En términos históricos, la tendencia ha ido dramáticamente hacia la baja: el porcentaje de ayuda asignada al sector se redujo de un máximo de 17% a mediados de la década de los 80, al 13% a mediados de los 90 y ahora el 6% en los datos más recientes.

La ayuda bilateral del CAD a la agricultura en el período 2006-2007 ascendió a US\$3,8 billones de dólares, o sólo el 6% de la ayuda asignada al sector. Tres donantes (Estados Unidos, Japón y Francia) representaron casi el 90% de esta ayuda bilateral. Un 17% de la asignación de los EE.UU. fue a los programas de erradicación de drogas en Afganistán. Los países menos desarrollados y otros países de bajos ingresos recibieron dos tercios del total de la ayuda a la agricultura en 2006/07. Pero más del 38% de ésta fue en

forma de préstamos concesionales del Japón, Alemania y los bancos multilaterales de desarrollo.<sup>41</sup>

Los países del G8, reunidos en su Cumbre anual en Italia en julio de 2009, se comprometieron a revertir “la tendencia decreciente de la ayuda oficial para el desarrollo y la financiación nacional para la agricultura”. Lanzaron US\$20 billones de dólares para la Iniciativa L’Aquila para la Seguridad Alimentaria, la cual ellos esperan que sea comprometida y asignada por más de tres años. El nuevo gobierno de EE.UU. prometió US\$3,5 billones de dólares en ayuda en seguridad alimentaria en la Cumbre. De acuerdo con el Informe del CAD sobre la ayuda a la agricultura, en 2006/07 los donantes asignaron US\$11,9 billones de dólares a una definición amplia de sectores afines a la seguridad alimentaria.<sup>42</sup>

En seguimiento al compromiso de L’Aquila, la reunión de países del G20 en Pittsburg en septiembre de 2009 pidió al Banco Mundial desarrollar un nuevo “fondo fiduciario” en apoyo de la Iniciativa de Seguridad Alimentaria. El Banco comprometió US\$1,5 billones de dólares de su propio dinero para este fondo fiduciario, denominado Programa de Seguridad Alimentaria y Agricultura Mundial (GAFSP), pero hay poca claridad sobre si los compromisos de los donantes hacia los US\$20 billones de dólares será dinero adicional.<sup>43</sup> Muchas OSC les preocupa que estos fondos promuevan una expansión de grandes inversiones, alta tecnología “revolución verde” agricultura a gran escala, en gran parte en detrimento de millones de empobrecidos agricultores de pequeña escala y los campesinos pobres. Al igual que en el sector de la salud, nuevos actores, tales como la Fundación Bill y Melinda Gates han invertido cientos de millones de dólares en la polémica Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA), creando alianzas con los principales donantes oficiales y los gobiernos africanos.<sup>44</sup> El GAFSP fue lanzado en abril de 2010 con US\$ 880 millones iniciales, que incluían la Fundación Gates en US\$ 30 millones, junto a Canadá (US\$230 millones) y Estados Unidos (US\$ 475 millones).<sup>45</sup>

## Ayuda para el Comercio

La OECD argumenta que “la ayuda para el comercio se necesita ahora más que nunca, para proporcionar un estímulo adicional muy necesario, evitar consecuencias peores de la recesión económica, mientras se abordan vulnerabilidades subyacentes para conseguir un entorno propicio para el crecimiento correcto - ayudar a los productores en los países homólogos para que efectivamente participen y compitan en mercados locales, regionales e

internacionales”.<sup>46</sup> A raíz del fracaso de la Ronda de Doha de negociaciones comerciales multilaterales, los donantes se comprometieron a aumentar su “ayuda para el comercio” en el Ministerial de la OMC en Hong Kong en 2005.

La medida del CAD de “ayuda para el comercio” es dudosa. Se estima que más de US\$25,4 billones de dólares fueron considerados como una ayuda para el comercio en 2007, y un promedio de \$US 21,1 billones de dólares en 2002-05.<sup>47</sup> Estas cifras incluyen el apoyo a “la política comercial y la regulación” (US\$685,3 millones en 2007), y también toda la ayuda a la “infraestructura económica” (US\$13.7 billones), y “la creación de capacidad productiva” (US\$11,1 billones). Esta última cifra incluye toda la ayuda a la agricultura, la industria y los servicios bancarios y financieros. Las estadísticas del CAD sobre la ayuda para el comercio son por lo tanto una gran exageración y una medida sin sentido de la ayuda que se supone se destina a los productores, así como a los trabajadores formales e informales del sector, y sus vínculos con los mercados locales, regionales e internacionales.

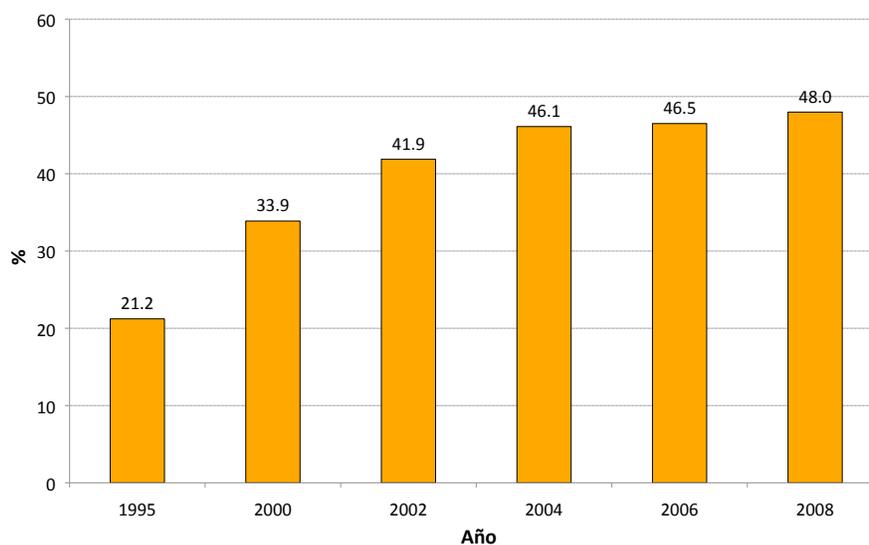
## 2. Ayuda Humanitaria Bilateral continua creciendo como una proporción de la “Ayuda Real”

En el 2008, la asistencia humanitaria bilateral alcanzó los US\$8,8 billones de dólares, frente a los US\$6,3 billones del 2007.<sup>48</sup> Una creciente proporción de ayuda humanitaria bilateral se ha destinado a África subsahariana desde el

2000 (véase gráfica 12), subiendo desde cerca de un tercio a poco menos de la mitad (48%) en el 2008. Como una proporción de la “ayuda real” para esta región, la ayuda humanitaria ha aumentado de 9% en el 2000 a 16% en el 2008, pero ha disminuido desde un pico de 19% en 2005. En 2008, seis países (Afganistán, Irak, Sudán, la República Democrática del Congo, Etiopía y Somalia) representaron el 47% de toda la ayuda humanitaria bilateral.

La asistencia humanitaria es proveniente de fuentes más diversas. Los gobiernos no-CAD desembolsaron un estimado de US\$1,1 billones de dólares americanos en asistencia humanitaria en 2008, con desembolsos significativos de los países árabes, Turquía, China y la India, principalmente a través del Programa Mundial de Alimentos. En 2008 los tres principales receptores de asistencia humanitaria no-CAD fueron China, Yemen y los territorios palestinos.<sup>49</sup> Las ONG (incluyendo la Cruz Roja y la Media Luna Roja) también desembolsaron US\$4,9 billones de dólares de ayuda humanitaria en 2007. De esta cantidad, US\$2,6 billones fueron de fuentes no gubernamentales tales como el público y las empresas.<sup>50</sup> Otro informe independiente anual reciente sobre asistencia humanitaria muestra la cantidad gastada (de todas las fuentes) por ONG internacionales (ONGI) en US\$5,7 billones, con más de US\$1,7 billones de dólares gastados por sólo seis ONGI. Este estudio señala que las ONG internacionales también constituyen la mayoría de los trabajadores humanitarios en campo. Cerca de 250 organizaciones se dice que emplean a 113.000 funcionarios en la labor humanitaria, con 95% de los nacionales del país anfitrión.<sup>51</sup>

**Gráfica 12:** Ayuda Humanitaria Bilateral Total a África Subsahariana como un Porcentaje de la Ayuda Humanitaria Bilateral Total



Fuente: CAD1 Set de datos de flujos oficial & privado

Existe una considerable superposición entre las prioridades del país para la asistencia humanitaria y el apoyo de los donantes para los países con conflicto sostenido y extremo.<sup>52</sup> En 2008, había diez países en conflicto extremo, con una asignación total de ayuda (no incluyendo condonación de la deuda) de US\$13.8 billones de dólares, por encima de US\$11.9 billones de dólares en 2006. La ayuda a los países afectados por conflictos extremos fue del 12,3% de la ayuda total no-deuda en 2008. Aunque siendo más alta que el 9,3% de la ayuda total no-deuda en 2000, se redujo en más de 20% en 2006. En 2008, la asistencia humanitaria a estos diez países ascendió a más de un tercio del total de ayuda humanitaria en ese año. La asistencia humanitaria a estos diez países ascendió a 22% de la ayuda total de \$13,8 billones de dólares, dirigida por los donantes a estos países.

### 3. La igualdad de género sigue siendo en gran medida invisible en las actividades de ayuda de los donantes.

En la AAA 2008 los donantes y los gobiernos de países en desarrollo afirmaron que “la igualdad de género, el respeto por los derechos humanos y la sostenibilidad ambiental son la piedra angular para lograr un impacto perdurable en la vida y el potencial de las mujeres pobres, hombres y niños”. Ellos se comprometieron a garantizar que sus “políticas y programas de desarrollo serían diseñadas y aplicadas de forma coherente con sus compromisos internacionales acordados en materia de igualdad de género”. Muchos donantes, como DFID, CIDA, SIDA o NORAD, tienen políticas robustas, duraderas y que supuestamente guían la implementación de este compromiso como condición esencial para la realización de los objetivos de desarrollo.

Muy poco se sabe sobre el grado en que los donantes están poniendo en práctica sus políticas. Quince años después de la Cuarta Conferencia Mundial de Mujeres en Beijing en 1995, todavía no hay cuadros estadísticos sobre la igualdad de género en el reporte anual de Cooperación Internacional del CAD. Una red basada en el CAD sobre la Igualdad de género (GENDERNET) reúne a los donantes de ideas afines y algunas OSC para hacer seguimiento al “marcador” de la igualdad de género para los compromisos de ayuda. GENDERNET, cuyo futuro es incierto en un plan de reestructuración del CAD ha producido excelentes panoramas de las “mejores prácticas” que vinculan la igualdad de género, el empoderamiento de la mujer y la eficacia de la ayuda. Sin embargo, a pesar de varias conferencias de alto perfil aún no hay indicadores específicos de género para los compromisos de los

donantes y de los gobiernos asumidos en la Declaración de París y la Agenda de Accra para la Acción.

El Sistema de Informe de Acreedores del CAD incluye “género sólo” como objetivo político para el desarrollo de actividades, sobre el cual los donantes reportan. En 2008, los donantes reportaron US\$10,1 billones dólares para este objetivo político, por encima de US\$5,8 billones en 2007 y US\$3,3 billones en 2006. Gran parte de este aumento es el resultado de grandes donantes como Estados Unidos y Francia reportando sus compromisos de ayuda para este objetivo político por primera vez. Sin embargo, los donantes que ya habían reportado tuvieron un aumento del 65% entre 2007 y 2008. En 2008, los compromisos del objetivo político “género sólo” fueron del 8,6% del total de los compromisos de AOD, por encima del 6,5% en 2007.

Un análisis del “marcador de seguimiento de género” de GENDERNET es motivo de preocupación porque el grado en que se incrementó la financiación reportada podría enmascarar una vaporización continuada de las acciones de igualdad de género. El marcador ha estado en vigor desde 2004 para seguir los compromisos de ayuda a la igualdad de género para los donantes del CAD reportando sobre su ayuda bilateral. En 2007/08 todos los donantes reportaron con excepción de Irlanda, Portugal y los Estados Unidos.<sup>53</sup> Este marcador de género, lamentablemente, tiene definiciones muy amplias: una actividad de ayuda puede ser contada si tiene ya sea la igualdad de género como “objetivo principal” o como “objetivo significativo”. La igualdad de género como “objetivo principal” tiene que ser “un objetivo explícito de la actividad y fundamental en su diseño”, mientras que la igualdad de género como “objetivo significativo” tiene a la igualdad de género como “un aspecto importante, pero secundario al objetivo de la actividad”.<sup>54</sup>

La categoría de “objetivo significativo” ofrece una amplia visión para sobre estimar el grado de atención a la igualdad de género en los programas de los donantes, dado que el marcador género únicamente se refiere a los objetivos de los proyectos. El grado en el cual la financiación ha aumentado para las actividades con igualdad de género como objetivo principal podría ser un mejor indicador de la calidad de la transversalización y ésta dependerá de presiones continuas de los donantes, gobiernos y OSC para manejar asuntos de igualdad de género en todas sus actividades de ayuda.

Para los 19 donantes que reportan, el GENDERNET del CAD reportó en 2007/2008 que US\$15 billones de dólares

fueron comprometidos para proyectos que tenían como meta la igualdad de género<sup>55</sup>. Esto representó el 30.2% de la ayuda asignada al sector para estos años. Sin embargo, de estos US\$15 billones, 86% fueron enmascarados como actividades donde la igualdad de género fue un “objetivo significativo” y no un “objetivo principal”. Sólo US\$2.1 billones fueron marcados como actividades donde la igualdad de género fue el “objetivo principal”, o un casi insignificante 4.1% de la ayuda asignada al sector.<sup>56</sup> En el 2007/08 por primera vez, el reporte GENDERNET identifica US\$411 millones de dólares para apoyo a instituciones y organizaciones para la igualdad de las mujeres, las cuales son menos del 3% de toda la ayuda enfocada en la igualdad de género y 20% de la ayuda identificada como igualdad de género como “objetivo principal”.<sup>57</sup>

El aumento en el apoyo para la igualdad de género se debe en parte a la creación de fondos específicos de igualdad de género por varios donantes principales. Estos incluyen El fondo Alemán MDG3, el Programa Mundial de SIDA para la igualdad de género y el fondo UNIFEM para la Igualdad de Género apoyado por el Gobierno Español. Se esperaba que estos fondos especiales crecieran más en 2009.<sup>58</sup> Además, en Septiembre de 2009, la Asamblea general de la ONU adoptó una resolución histórica para crear una nueva agencia de las mujeres que consolidaría el trabajo de 4 de los cuerpos de género existentes en el sistema de la

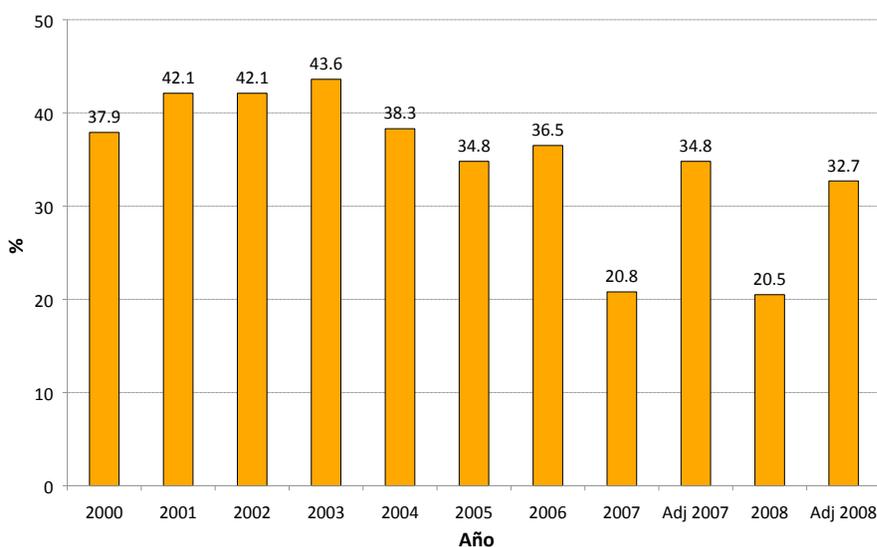
ONU. Las OSC están reclamando US\$1 billón de dólares para el lanzamiento de esta nueva agencia.<sup>59</sup>

Los donantes han estado promoviendo la “transversalización” de la igualdad de género en todos los programas. Esto implica asegurar que las perspectivas de género y atención a la meta de igualdad de género son pro-activamente tomadas en cuenta en el desarrollo de la política, investigación, presión política/diálogo, legislación, asignación de recursos, y planeación, implementación y monitoreo de programas y proyectos. Hay evidencia de que muchos donantes han mejorado su énfasis en igualdad de género en general, mientras que otros, tales como Canadá han retrocedido aparentemente en sus políticas pro-género.<sup>60</sup>

#### 4. La asistencia técnica orientada por los donantes es aún la modalidad principal de ayuda

La Cooperación Técnica (o asistencia técnica) sigue siendo una proporción muy significativa de la ayuda de los donantes bilaterales, con el objetivo de proporcionar experiencia o la creación de capacidades. En 2008 “la cooperación técnica independiente” es estimada por la Realidad de la Ayuda en US\$22 billones de dólares, en comparación con US\$16,2 billones en el 2000 (en dólares de 2007). El CRS del CAD establece US\$1 billón de dólares adicional para asistencia

**Gráfica 13:** Asistencia Técnica como Porcentaje de la «Ayuda Real» del CAD



Ajustado 2007 y 2008 establece la asistencia técnica de EE.UU en el nivel promedio para 2004 a 2006.  
Fuente: Tabla estadísticas CAD1 CAD

técnica en el 2007 que está integrado en proyectos de inversión y programas del sector, no incluidos en las tendencias mencionadas arriba.

El gráfico 13 muestra la tendencia en los últimos ocho años, con un ligero descenso desde un pico de 44% en 2003 a un estimado de un tercio de la ayuda bilateral en 2008. Las estadísticas oficiales del CAD sugieren un declive mucho mayor al 21% en 2007 y 2008. Sin embargo, los Estados Unidos inexplicablemente reportaron una fuerte caída en su cooperación técnica - de un promedio anual de US\$8,5 billones de dólares hasta 2006, a sólo US\$720 millones en 2007 y 2008.<sup>61</sup> La Realidad de la Ayuda ha estimado una tendencia más realista en la asistencia técnica mediante la adición del promedio de la cooperación técnica de Estados Unidos reportada entre 2004 y 2006.

En el período previo a Accra, tanto las OSC como los gobiernos de los países en desarrollo pidieron reformas ambiciosas para garantizar que el 100% de la asistencia técnica fuera “orientada por la demanda”, por los países en desarrollo receptores de ayuda y eficaz para el desarrollo de capacidades. La Agenda Accra para la Acción insta a los países en desarrollo y conmina a los donantes a “seleccionar y gestionar en forma conjunta la cooperación técnica”, y afirma que el apoyo de los donantes para el desarrollo de capacidades debe ser orientada por la demanda apoyando la apropiación por parte de los países. Sin embargo, los gobiernos en el Foro de Alto Nivel de Accra no acordaron ninguna acción específica y medible en esta área. No hay propuestas detalladas de cómo los donantes se asegurarán de que toda la asistencia técnica sea orientada por la demanda y basada en las necesidades del país.<sup>62</sup>

El requisito acordado en la Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda es que los donantes traten de coordinar su ayuda. Los donantes afirmaron en 2008 que más del 60% de su cooperación técnica con 31 países en desarrollo encuestados ya estaba “coordinada” con otros donantes.<sup>63</sup> Hay que tener precaución en la interpretación de esta cifra ya que “algunos donantes incluyen como “coordinado” cualquier cooperación técnica acordada con el gobierno o cualquier asistencia dentro de un amplio programa dirigido por un donante multilateral”.<sup>64</sup>

El enfoque del indicador de la Declaración de París sobre la coordinación ignora en gran medida los desafíos más graves que tiene la asistencia técnica orientada por el Norte para realizar una apropiación verdadera de los programas de ayuda por parte del país. Una revisión reciente de la literatura sobre las “perspectivas del sur” sobre la cooperación técnica pone de relieve muy pocos ejemplos de asistencia técnica dirigida

por el sur u “orientada por la demanda”.<sup>65</sup> La revisión de la ayuda desatada por parte del Grupo de Trabajo (OECD) señaló que “la mayoría de los donantes tratan de influir en la ejecución del proyecto, mediante la asistencia técnica a largo plazo o la gestión de los consultores de su país de origen”.<sup>66</sup> Singh comenta que:

“La dominación de las TCI [iniciativas de cooperación técnica] por los expatriados... puede plantear problemas, entre ellos la credibilidad de los donantes. Esto ocurre a menudo cuando los donantes prescriben los recortes en el gasto público e insisten en una mayor equidad en la distribución de recursos, pero enviar a consultores que cobran de 20 a 30 veces el salario de los nacionales... Los consultores expatriados no sólo parecen tomar los puestos de trabajo de los nacionales, sino que a menudo tienen sus ideas propias de cómo deben hacerse las cosas que chocan con la forma en que sus anfitriones les gustaría hacerlas. Esto crea fricción... y con frecuencia despierta cuestionamientos sobre la pertenencia...”<sup>67</sup>

Cuestiones sobre el desarrollo de capacidades y la gestión de relaciones de la ayuda son reales y a menudo muy complejas. Sin embargo, los gobiernos de los países en desarrollo, las Organizaciones de la Sociedad Civil y las organizaciones multilaterales (en particular el PNUD) han presentado recomendaciones claras<sup>68</sup> en la última década, en las que los donantes ignoran en buena parte en la práctica. Estas recomendaciones incluyen lo siguiente:

- Las contrapartes de los países en desarrollo deberían jugar un papel principal en la identificación de las necesidades de capacidad;
- Debería darse prioridad a los consultores nacionales y regionales donde haya disponibilidad;
- Los donantes deberían alentar y ayudar la cooperación técnica sur/sur donde sea posible;
- Cuando se contraten consultores internacionales, los términos de referencia deben dar prioridad a la sensibilización cultural, fuertes habilidades de comunicación interpersonal, así como a las cualificaciones técnicas.

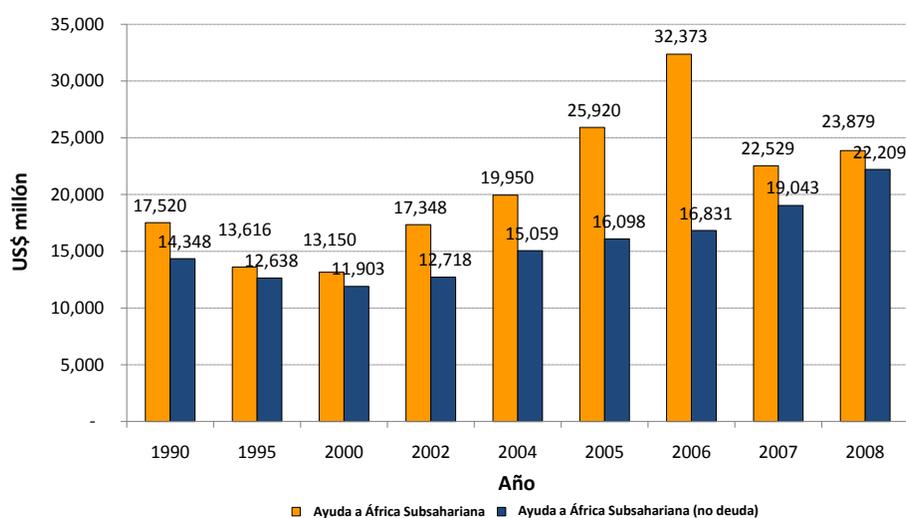
## 5. Los donantes se quedarán cortos por lo menos con \$14 billones de dólares para cumplir con su promesa de duplicar la ayuda para África subsahariana en 2010.

En Gleneagles 2005, los donantes del CAD se comprometieron a duplicar la ayuda a África subsahariana de US\$25 billones de dólares a US\$50 billones, dedicando

la mitad de todos los aumentos de las nuevas ayudas al sub-continente. En abril de 2010, el CAD predijo que los donantes no harán más que la mitad del camino de esta meta de \$25 billones en dinero nuevo, con los donantes probablemente proporcionando solamente \$11 billones de dólares en ayuda adicional en 2010, “debido en gran parte a los malos resultados de algunos donantes de países

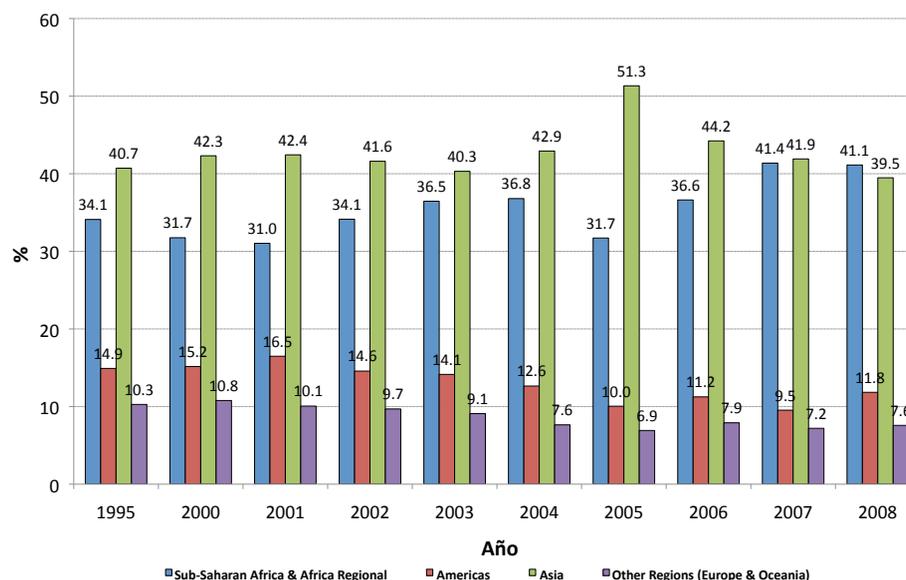
europeos.”<sup>69</sup> Entre 2005 y 2009, “la AOD real” en realidad aumentó US\$35 billones (no US\$50 billones), de los cuales la mitad para África debería haber sido al menos de US\$17 billones. En 2008, tres años después de Gleneagles, y el último año de los que hay estadísticas disponibles, la ayuda a África subsahariana fue de sólo US\$29,6 billones en dólares actuales.

**Gráfica 14:** Donantes AOD para el África Subsahariana



Fuente: Set de datos del CAD para la Región, millones de dólares americanos del 2007

**Gráfica 15:** Distribución Geográfica de la AOD Asignada Regionalmente (no deuda)



Fuente: Set de datos CAD por Región, reembolsos de AOD netos, excluyendo la cancelación de la deuda

El valor de la ayuda a África subsahariana ha aumentado en los últimos años. En dólares constantes de 2007 y excluyendo los auxilios para cancelación de la deuda en el período 2004 a 2006, la ayuda a África subsahariana aumentó en un 47,5%, pasando de US\$15,1 billones de dólares a US\$22,2 billones (véase gráfica 14). La proporción de ayuda de los donantes a África Subsahariana, en comparación con otras regiones, ha cambiado a un ritmo mucho más lento, debido en gran medida a las asignaciones de ayuda de los grandes donantes para Afganistán, Irak y Pakistán en Asia (véase el gráfico 15).

Los donantes están centrando cada vez más su ayuda en menos países, con el riesgo de que varios países africanos se conviertan en los “olvidados”.<sup>70</sup> En la Agenda de Accra para la Acción, los donantes y los países en desarrollo se comprometieron a “trabajar juntos... en la división del trabajo dirigida por los países “ en la que habrá “diálogo sobre la división internacional del trabajo entre los distintos países antes de junio de 2009” y “trabajo para abordar los problemas de los países que reciben ayuda insuficiente”. La ayuda es actualmente asignada en forma muy desigual en toda el África subsahariana. En 2008, con exclusión de la cancelación de la deuda, el 58% de la ayuda del CAD fue a sólo 10 de los 48 países africanos (y el 37% a sólo cinco países).

## 6. Los donantes están incumpliendo la promesa de que la financiación para el cambio climático sería adicional a la AOD.

En su informe mundial del 2008, la Realidad de la Ayuda se unió con otras OSC para exigir “el incremento de la financiación de los donantes para la adaptación al cambio climático... canalizada a través de mecanismos equitativos Norte/Sur basados en el Marco de la Convención de las Naciones Unidas para el Cambio Climático (UNFCCC) de 1992... adicional al compromiso de los donantes para alcanzar el 0,7% del objetivo de ayuda para la AOD”. Años de promesas de ayuda incumplidas hicieron de la financiación una cuestión crucial en el período previo a la Conferencia de Copenhague en diciembre de 2009, la cual fue puesta en marcha después del 2010 en el Acuerdo del Cambio Climático. OSC del medio ambiente y el desarrollo presionaron para que las finanzas públicas alcanzaran una adaptación y mitigación urgentes. Las estimaciones para la financiación de la adaptación al clima sólo entre 2010 y 2050 van desde US\$ 75 a US\$ 100 billones de dólares por año. Las OSC pidieron a los donantes dar prioridad a los impactos del cambio climático sobre billones de personas pobres y vulnerables que no tienen ninguna responsabilidad por la crisis climática.<sup>71</sup>

Las finanzas para cambio climático tienen que ser adicionales a los compromisos existentes de la AOD. De otra manera los escasos dólares de AOD serán desviados por las prioridades de desarrollo actuales. El Plan de Acción Bali del 2008, un mapa de ruta para un nuevo tratado de cambio climático reitera los compromisos de los donantes en el Marco de la Convención de 1992. El Plan Bali dice que la financiación del cambio climático tiene que ser “medible, reportable, y verificable y también “nueva y adicional, sin tomar el lugar de compromisos previos de ayuda exterior (asistencia oficial para el desarrollo)”.<sup>72</sup>

La Conferencia de Copenhague terminó en un fracaso en su intento por crear consenso sobre el camino a seguir para el planeta, al igual que en las cuestiones esenciales de responsabilidad y compromisos de los países desarrollados para la financiación del cambio climático. El “Acuerdo de Copenhague”, fue un acuerdo de última hora redactado en salas laterales a puerta cerrada por los jefes de estados de los Estados Unidos, China, India y Brasil y algunos otros países en las últimas horas de la Conferencia. Los otros países dijeron que se había elaborado de manera inadecuada y no democrática, sin embargo, 120 países firmaron. Muchos países en desarrollo han condicionado su firma para que cualquier acuerdo futuro se alcance por consenso, incluyendo todos los países, dentro de la Convención Marco de Naciones Unidas.

Antes de la Conferencia de Copenhague, la financiación de donantes para el cambio climático ha sido muy modesta y fragmentada en muchas ventanas de financiación independiente, algunas de las cuales fueron desarrolladas bajo el amparo del Fondo de Inversión Climática del Banco Mundial y fueron fuertemente criticadas por las OSC y los gobiernos de los países en desarrollo. Un Fondo de Adaptación, con un gobierno más equitativo, establecido bajo la UNFCCC espera recaudar sólo US\$300 millones en 2012 a través de los créditos de Mecanismo de Desarrollo Limpio. Dos fondos adicionales bajo la UNFCCC, el Fondo para los Países Menos Desarrollados y el Fondo Especial del Cambio Climático, tienen compromisos por el valor de menos de US\$300 millones de dólares a diciembre de 2010.<sup>73</sup> Los fondos de Inversión Climática, organizados bajo la dirección del Banco Mundial, por el contrario, han atraído US\$6,3 billones de dólares americanos en fondos de los donantes.<sup>74</sup>

El Acuerdo de Copenhague reconoció la importancia del aumento de la financiación para el cambio climático con un compromiso de “comienzo rápido” para reunir US\$30 billones de dólares como “recursos nuevos y adicionales” para el período 2010 a 2012. A continuación, se compromete a los países desarrollados con el objetivo

de la movilización de US\$100 billones de financiación anual para el año 2020 “de una amplia variedad de fuentes, tanto públicas como privadas, bilaterales y multilaterales, incluidas fuentes innovadoras de financiación”.<sup>75</sup> Si bien las finanzas públicas seguirán siendo una parte esencial de los recursos relacionados con el cambio climático después del 2012, las propuestas de “financiación alternativa” van desde un impuesto sobre las transacciones financieras, un impuesto sobre las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes del transporte marítimo y aéreo, a una asignación especial por el FMI de los Derechos Especiales de Giro (una canasta de monedas del FMI).

Hasta la fecha, los compromisos hacia los US\$30 billones de la vía rápida son aproximadamente US\$24 billones de dólares proporcionados por ocho donantes, todos ellos con sus propios términos y condiciones, y con la mayoría de éstos dirigidos a través de ventanas de financiación del Banco Mundial.<sup>76</sup> Gran parte de esta financiación sigue siendo altamente incierta. Japón, por ejemplo, está ofreciendo US\$15 billones, pero “con la condición de que sea alcanzado [un] acuerdo político exitoso en el COP15 [la Conferencia de las Partes en Cancún 2010] que es un marco justo y eficaz con la participación de todos los principales países emisores y el acuerdo de sus objetivos ambiciosos”.<sup>77</sup> Para otros donantes, tales como el Reino Unido, su compromiso de US\$800 millones de dólares al año es una mezcla de fondos nuevos y viejos ya desembolsados al Banco Mundial, y al igual que muchos donantes ha optado por incluir estos compromisos como parte de su AOD anual. El gobierno británico ha dicho que únicamente la financiación para el cambio climático después del 2013 será por encima de la AOD en el 0,7% del PIB.<sup>78</sup> Hay también una creciente preocupación porque los donantes han estado comunicando que el acceso a estos recursos de “inicio rápido” estarán disponibles sólo para los países en desarrollo que han firmado el “Acuerdo de Copenhague”, que como se señaló anteriormente fue muy polémico al final de la Conferencia de Copenhague.<sup>79</sup>

El CAD pondrá en práctica en 2010 un “Marcador de Adaptación” para la actividad de la AOD de los donantes que reportan al Sistema de Reportaje de los Acreedores del CAD. Un anterior marcador, el “Marcador Río” fue implementado en 1998 para dar seguimiento a la financiación de mitigación con recursos de la AOD bilaterales tras los Tratados de Río en la década inicial de los 90s. El CAD informó recientemente que en 2007 los donantes reportaron compromisos de ayuda bilateral para la mitigación del cambio climático por US\$3,9 billones, a pesar de las promesas de usar los recursos no-ayuda para estas obligaciones del tratado. El marcador de adaptación

debería permitir una mayor transparencia sobre el uso de los fondos de ayuda para el estudio del cambio climático, pero también puede animar a la desviación de recursos de ayuda existentes para esta finalidad.

El informe 2010 de Cooperación Internacional del CAD tiene un capítulo dedicado a “incorporar la adaptación en el desarrollo de políticas de cooperación de los proyectos del nivel local al nivel nacional”. Sin embargo, este capítulo no menciona siquiera la cuestión de la “adicionalidad” y el impacto de los altos niveles de adaptación financiera sobre las prioridades de ayuda actual.<sup>80</sup> Los cuáles podrían ser importantes. Un estudio reciente del Instituto de Desarrollo de Ultramar, encargado por la Campaña ONE, estima el impacto potencial del uso a gran escala de los recursos de la AOD para el cambio climático. Se concluye que, sin la adicionalidad de la financiación para el clima, el “aumento de las actividades de finanzas para el cambio climático podría llevar a un menor flujo de ayuda para África subsahariana y reducir los flujos de ayuda a sectores como la educación, la salud o la ayuda al comercio, poniendo así en peligro los esfuerzos de desarrollo”. Sin recursos adicionales las prioridades de ayuda se desplazarían por necesidad a la agricultura, zonas costeras y el sector del agua.<sup>81</sup>

Algunas OSC también han desarrollado puntos de vista sobre la sobreposición entre los objetivos de desarrollo sostenible y los esfuerzos para adaptar los impactos del cambio climático que enfrentan las poblaciones pobres y vulnerables.<sup>82</sup> Principios clave para la eficacia del desarrollo son relevantes: fortalecimiento de las capacidades de las poblaciones vulnerables para hacer valer sus derechos, la inclusión y la “apropiación democrática de país” de los planes nacionales de adaptación y mitigación, la prevención de múltiples canales para la entrega de recursos y miles de proyectos independientes en favor de un fondo global de la UNFCC y los enfoques programáticos basados en el país, y la firme responsabilidad democrática de las poblaciones beneficiarias.

## **7. Los donantes no avanzan en la mejora de la apropiación y el liderazgo del país en la ayuda bilateral.**

En los últimos años el CAD ha producido datos sobre la Ayuda Programable de País. Esto muestra que los “países en desarrollo tienen la libertad para disponer, o programar, de conformidad con sus prioridades de desarrollo”.<sup>83</sup> El CAD ha calculado que US\$55,6 billones de dólares o 57% de la AOD bilateral fue ayuda bilateral programable del país en 2007, frente al 47% en 2005.<sup>84</sup> El CAD calcula que el 78% de la ayuda multilateral bruta (o US\$19,7 billones)

fueron programables de país en 2007. Pero advierte que esta cifra subestima los costos de administración multilateral y no da cuenta de los reembolsos de capital e intereses de los préstamos multilaterales.<sup>85</sup>

Realidad de la Ayuda considera que el CAD sobreestima sistemáticamente la asistencia programable a los países y calcula que sólo el 45% de la ayuda bilateral en 2008 estaba realmente disponible para los países en desarrollo homólogos para la programación contra sus propias prioridades (véase gráfica 16). Este desempeño ha invertido la tendencia descendente en el período 2002 a 2006, pero sigue muy por debajo de los cálculos del CAD de 57% para 2007, y la experiencia de ayuda a través de la década de los 80s. Las cifras de Realidad de la Ayuda difieren de las del CAD, porque la Realidad de la Ayuda estima que al menos el 80% de la asistencia técnica sigue siendo dirigida y determinada por el norte y que la ayuda ligada a los contratistas del norte no debería incluirse en esta medida.

### 8. La ayuda bilateral sigue estando atada a los contratistas del país proveedor, a pesar de que se afirme lo contrario

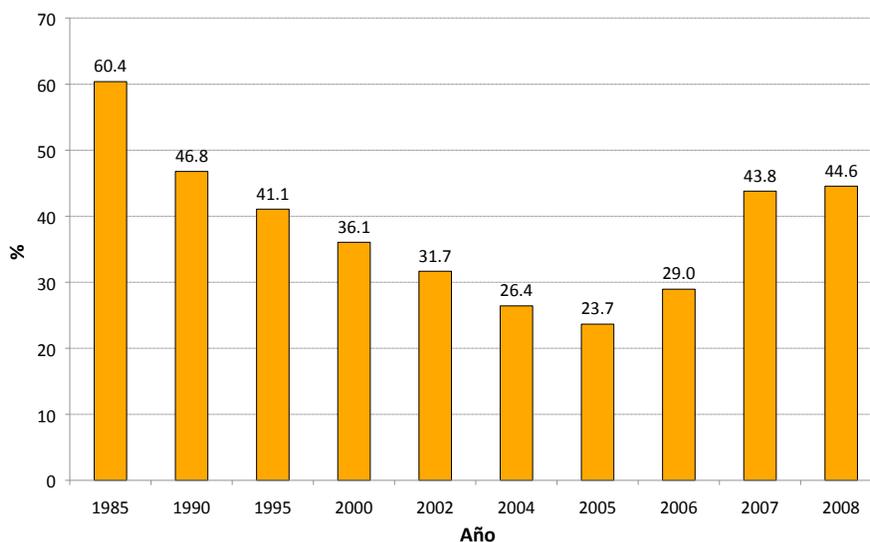
En el 2008 los donantes del Foro Accra de Alto Nivel acordaron un modesto compromiso de “elaborar planes individuales de desvincular al máximo su ayuda”.<sup>86</sup> Hasta la fecha, muy pocos donantes han proporcionado sus

planes. Hay evidencia de que una proporción considerable de la ayuda bilateral sigue estando vinculada a través de medios informales y acuerdos para excluir ciertos tipos de ayuda bilateral de consideración. En el informe anual 2010 de la Cooperación para el Desarrollo, el CAD declaró que “la proporción de ayuda que aún va a proveedores de los países donantes es causa de preocupación” y entre los que han desvinculado su ayuda, “el alto porcentaje de la ayuda que aún va a los proveedores nacionales es [también] un motivo de preocupación”.<sup>87</sup>

Los gobiernos donantes han informado de los progresos significativos en la desvinculación de la ayuda en los últimos años. Descontando la cancelación de la deuda, los registros del CAD que vinculan la ayuda en su conjunto se han reducido del 22% en 2000 a menos del 15% en 2008 (incluyendo tanto la ayuda totalmente vinculada como la parcial).<sup>88</sup> Los Estados Unidos, que han tenido consistentemente altos niveles de ayuda vinculada, comenzaron reportando el carácter vinculante de su ayuda en 2006. Sin embargo, las cifras facilitadas al CAD enmascaran una práctica continua de los donantes de asignar su ayuda de manera que beneficie a los proveedores del país donante.

Los requerimientos del reporte de ayuda vinculada del CAD no incluyen la asistencia técnica o la ayuda alimentaria. La asistencia técnica promediaba el 38% de la ayuda neta bilateral en el 2000 y 2008, alcanzando un estimado de US\$22.1 billones en el 2008 (ver abajo). Los

**Gráfica 16:** Realidad de la ayuda «Ayuda Programable de País» como Porcentaje de la Ayuda Bilateral



*Cálculos de Realidad de la Ayuda: ayuda Bilateral, Menos Cancelación de la Deuda, Costos de Refugiados, Administración, Apoyo a las ONGs, Ayuda Humanitaria, 80% de la Asistencia Técnica*

Estados Unidos continúan atando su ayuda alimentaria; es el único país en hacer esto. La ayuda alimentaria de Estados Unidos alcanzó los \$2.6 billones en 2008.<sup>89</sup>

Los Estados Unidos reportaron el 57% de su ayuda bilateral del 2007 como atada. Esto es en parte porque el Congreso ha aprobado una ley que hace imposible para los EE.UU. participar en los arreglos de financiación basados en programas combinados con otros donantes. Por el contrario varios donantes, como el Reino Unido y Noruega cuentan con políticas que les compromete a desvincular formalmente el 100% de su ayuda bilateral. Canadá, España y Corea también han anunciado su intención de desatar totalmente su ayuda.

Una evaluación reciente de la OCDE de cinco donantes que han desvinculado su ayuda en gran medida ha demostrado que las empresas registradas en los países donantes continúan recibiendo muchos contratos, incluso después de la desvinculación de la ayuda oficial.<sup>90</sup> Este estudio reportó por ejemplo que de 54 contratos de ayuda examinados desde el Reino Unido, el 88% de estos (en valor) seguían adjudicándose a las empresas del Reino Unido en 2007. De los 327 contratos examinados a través del CAD, el 60% en valor fueron otorgados en el país donante.<sup>91</sup>

La desvinculación de la ayuda da más opciones a los países en desarrollo homólogos y proporciona un mayor impacto positivo a través de compras locales de bienes y servicios. Esto debería estimular las empresas de los países el desarrollo y aprovechar la experiencia local. Si bien hubo algunas diferencias entre los países examinados en el estudio de la OCDE, el uso de los sistemas nacionales para los donantes es muy débil en los países dependientes de ayuda. Los contratos de ayuda de los donantes son principalmente sujetos a concursos públicos competitivos, pero los donantes hacen poco para fortalecer el acceso a los recursos de ayuda de los proveedores locales.<sup>92</sup>

De hecho se encontró que la desvinculación es más fuerte cuando los donantes adoptaron modalidades de ayuda programática “en combinación con esfuerzos para utilizar y fortalecer capacidades de los socios en gestión financiera y adquisiciones”. Pero la ayuda del proyecto fue aún predominante en los países encuestados y aquí “en la mayoría de los proyectos de inversión los contratos principales y la mayoría de los componentes TC son adquiridos en el país donante, incluso si la contratación es canalizada a través de sistemas del receptor”.<sup>93</sup> Los donantes tienen un largo camino por recorrer para cumplir su compromiso en Accra

para “promover el uso de las compras locales y regionales, garantizando que sus procedimientos sean transparentes y permitan a las empresas locales y regionales competir”.<sup>94</sup>

## 9. Los donantes siguen imponiendo condicionalidades en las relaciones de ayuda.

En el período previo al Foro Accra de Alto Nivel del 2008, las OSC y los gobiernos de los países en desarrollo destacaron la continuidad de la política de condicionalidad de los donantes. Esto está socavando el compromiso de la Declaración de París para la apropiación de los países “y pone en peligro el desarrollo de la rendición de cuentas a sus ciudadanos de los gobiernos de los países democráticos. Las organizaciones de la sociedad civil exigieron que los donantes estén de acuerdo con Accra para “establecer objetivos a plazo fijo y medibles... para reducir la carga de condicionalidad para el año 2010 a fin de que los acuerdos de ayuda sean basados en objetivos mutuamente acordados”.<sup>95</sup>

Bajo la presión del Banco Mundial, la Agenda para la Acción de Accra registró un gran vacío de contenido en la proposición “para revisar, documentar y difundir buenas prácticas sobre la condicionalidad con miras a reforzar la apropiación de los países y otros Principios de la Declaración de París”. Los gobiernos firmantes acordaron trabajar con los países en desarrollo para “ponerse de acuerdo sobre un conjunto limitado de condiciones mutuamente acordadas con base en las estrategias de desarrollo nacional”.<sup>96</sup> Los donantes también acordaron en Accra hacer públicas todas las condiciones relacionadas con los desembolsos de ayuda. Países como el Reino Unido, Holanda y Noruega recientemente se han distanciado ellos mismos del uso de las condiciones de política económica.

Sin embargo, la investigación realizada por Eurodad sugiere que el promedio de cada operación adelantada por los bancos tiene un promedio de 37 condiciones, y en más del 70% de estas condiciones de operaciones se refieren a reformas de políticas sensibles para la privatización y la liberalización económica. Una investigación similar del FMI concluyó que la institución no ha logrado disminuir el número de condiciones estructurales asociadas a sus préstamos para el desarrollo, muchos de los que todavía incluyen la privatización y condiciones de liberalización. El informe de Eurodad menciona la Oficina de Evaluación Independiente del FMI al declarar que “el Fondo aumentó dramáticamente tanto el número de condiciones estructurales como su intromisión en los asuntos internos de los países receptores”.<sup>97</sup>

La condicionalidad indirecta es también incontrolada porque las instituciones financieras y los donantes insisten en “puntos de referencia” medibles por su ayuda. La Política de País del Banco y la herramienta de Evaluación Institucional (CPIA) actúan como un filtro para todos los donantes, midiendo las políticas de los países receptores y su elegibilidad para la ayuda. La CPIA ha sido muy criticada por las OSC y los gobiernos de los países en desarrollo. En 2009 el Grupo de Evaluación Independiente del Banco (IEG) llamó a una completa renovación de la CPIA, una revisión de todos los indicadores y la abolición del índice, indicando que “la literatura sólo ofrece evidencia mezclada sobre la pertinencia del contenido de la CPIA para la eficacia de la ayuda definida de manera amplia”.<sup>98</sup> En otro estudio, el IEG encontró que el Banco ha fracasado sistemáticamente en evaluar el impacto de su asesoramiento a la población pobre.<sup>99</sup>

El Banco Mundial y el FMI aun ejercen poder significativo en el sistema de ayuda como apoyo al presupuesto y programas del sector en los países más pobres insistiendo en el cumplimiento con los programas del Banco/FMI. El Apoyo al Presupuesto General de acuerdo con el CAD ha crecido de un promedio de US\$210 millones de dólares en el periodo 2000 a 2003, a más de US\$4 billones en 2008. Esta cantidad no incluye programas de apoyo al presupuesto del sector multi-donante en salud, agricultura o educación. La encuesta del CAD de indicadores para los compromisos de donantes hecha en la Declaración de París incluye un Enfoque Basado en el Programa, una categoría mucho más amplia y confusa para la entrega de ayuda que el apoyo presupuestario, pero no pocas veces regidas por la condicionalidad conjunta de los donantes. Los donantes reportaron US\$19,8 billones de dólares americanos en Enfoque Basado en los Programas en 54 países en desarrollo o 44% del total de ayuda desembolsada.

La crisis financiera de 2008-2009 ha aumentado todavía más la influencia de los bancos multilaterales y del FMI. Los gobiernos del G-20 facultaron al FMI mediante la canalización de saldo adicional de apoyo de los pagos de los países afectados por la crisis. Ellos también pidieron una mayor base de capital para el Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo. Las OSC señalan la hipocresía de la promoción de estímulos fiscales para los países del norte mientras se sigue “aconsejando” a los países en desarrollo para reducir el déficit y contener el gasto público. El FMI insistió, por ejemplo, que Pakistán redujera su déficit fiscal del 7,4% del PIB al 4,2% mediante la reducción del gasto público, eliminando gradualmente los subsidios a la energía, el aumento de las tarifas de electricidad en un 18% y la eliminación de exenciones tributarias.<sup>100</sup>

## 10. Se necesitan con urgencia reformas para crear una arquitectura de la ayuda más eficaz y más democrática.

El Informe de Cooperación Internacional del CAD 2010 está de acuerdo en que “la arquitectura actual y la organización institucional de las entidades de desarrollo deben ser cambiadas”. El informe pasa a sugerir que “esto requerirá una mayor concentración en los países pobres y las personas como beneficiarios; simplificar las estructuras organizativas, instrumentos y procedimientos; una mayor sinergia y coherencia entre la ayuda bilateral y multilateral, y una división más eficaz del trabajo entre las instituciones”.<sup>101</sup>

Las reformas a la arquitectura de la ayuda oficial son en realidad una necesidad urgente. Ha habido una proliferación de organizaciones internacionales que participan en la prestación de la AOD. Un Informe del CAD 2009 sobre la ayuda multilateral contó 263 organizaciones internacionales que son elegibles para la AOD, frente a 47 en 1960. Y siguen creciendo en número. El informe indica que entre 2000 y 2006, 20 nuevas organizaciones se han adicionado, particularmente en el sector salud. Más de 100 de estas 263 organizaciones internacionales gestionaron menos de US\$20 millones de dólares cada una. Por otra parte, cinco representaron dos terceras partes de los US\$43 billones gestionados por estas 263 organizaciones.<sup>102</sup>

La proliferación de las ventanas de financiación para las inversiones relacionadas con la salud también ha sido objeto de críticas por la creación de una “anarquía” creciente de los gobiernos de países en desarrollo y otros socios para la salud.<sup>103</sup> La Agenda Accra para la Acción 2008 tomó en cuenta la proliferación de fondos verticales, donde todos los donantes y los gobiernos hicieron un llamamiento para que “todos los fondos mundiales para apoyar la pertenencia de los países, alinear y armonizar su asistencia de manera proactiva, y hacer buen uso de los marcos de responsabilidad mutua”. Al contemplar los nuevos fondos verticales “, los donantes se asegurarán de que los canales existentes para la prestación de la ayuda se utilicen en caso que sea necesario, fortaleciendo antes que creando nuevos canales separados que arriesguen más la fragmentación y compliquen aún más la coordinación a nivel de país” [párr 19 (c)]. Otros han sugerido que los fondos relacionados con la salud deben centrarse en el desarrollo de capacidades a nivel nacional a favor del fortalecimiento de los sistemas de salud, mecanismos de apoyo a los países con una financiación previsible, la reducción de las aplicaciones complejas, el reporte de la carga de los canales múltiples,

y el uso de indicadores relevantes para el fortalecimiento de los sistemas de salud y no los efectos de la enfermedad, adaptados a las situaciones y capacidades de los países y las situaciones.<sup>104</sup>

Los costos de transacción para los países en desarrollo homólogos de estas 263 organizaciones se ven agravados por las necesidades de al menos 56 agencias bilaterales oficiales. La proliferación bilateral y la fragmentación también han crecido de manera exponencial con el uso de los “fondos fiduciarios “. El Banco Mundial gestiona actualmente más de 1.000 fondos fiduciarios con los recursos asignados provenientes de donantes bilaterales. Estos Fondos Fiduciarios del Banco - cada uno con fines específicos, criterios y gobernabilidad, gastó US\$28,5 billones de dólares en 2009. Los donantes bilaterales continúan creando fondos fiduciarios similares, con fondos destinados y cuentas especiales en el PNUD, el UNICEF y los bancos regionales de desarrollo.<sup>105</sup> A menudo los donantes bilaterales se ven obligados a establecer mecanismos de financiación por eficiencias internas reduciendo la gestión de costos de los donantes, pero que al parecer carecen de una estrategia general o de consideraciones sobre los costos de transacción de los receptores por tal fragmentación.

El Centro de Desarrollo de la OCDE ha calculado que en 2007 hubo por lo menos 93.517 proyectos bilaterales distintos implementándose en los países en desarrollo. Su investigación demuestra que las intervenciones de los

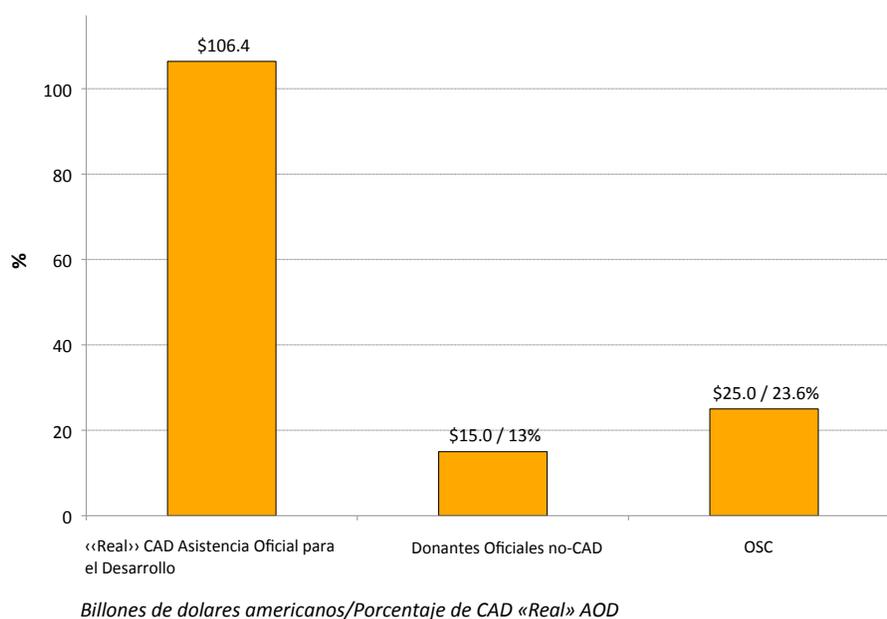
donantes están más fragmentadas en sectores sociales como la educación, la salud y el apoyo a la sociedad civil y al gobierno. Basado en los datos de desembolsos del CRS de 2007, este estudio contó 4.162 proyectos de los donantes bilaterales en Irak, 2.409 en Mozambique, 2110 en Uganda, 1601 en Tanzania, 1.763 en Vietnam.<sup>106</sup>

Ya existe un estimado de 19 fondos mundiales relacionados con el cambio climático con mandatos que tocan los intereses de los países en desarrollo, con nuevos mecanismos de financiación climática lanzados a una tasa promedio de uno cada seis meses.<sup>107</sup>

La arquitectura de la ayuda es cada vez más compleja pues los flujos de ayuda de los países que no son miembros del CAD y de las fundaciones privadas y organizaciones voluntarias crecen en importancia (véase Gráfica 17).

- Con base en datos del PNUD, la Realidad de la Ayuda ha estimado los flujos equivalentes de la AOD de 25 países del sur, que no eran miembros del CAD en 2008 en aproximadamente \$15 billones de dólares americanos. La AOD Sur-Sur ha crecido rápidamente y para el 2008 fue de aproximadamente el 13% de la “AOD Real “ de los donantes del CAD. Más del 40% de esta ayuda es proporcionada por los países árabes, especialmente Arabia Saudita. La ayuda de China, juzgada por criterios de la AOD del CAD, se estima en más de US\$2 billones en 2008.<sup>108</sup>

**Gráfica 17: Estimativas de la ayuda Seleccionada por Actores de Ayuda (2008)**



- Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) fueron reconocidas en la Agenda de Accra para la Acción como actores del desarrollo por derecho propio. Uno de sus papeles cada vez más relevante es como donantes. En 2008, la CAD informó que “los auxilios de organismos privados voluntarios” [es decir, las OSC] ascendieron a US\$23,7 billones de dólares, frente a los US\$14,7 billones en 2006. No existen mecanismos de reporte sistemático de las OSC en los países donantes, ni en el CAD, y por lo tanto estas cantidades son imputadas por los varios donantes del CAD en sus informes anuales al CAD. Las investigaciones realizadas por el Grupo Asesor de pre-Accra sobre Sociedad Civil y Eficacia de la Ayuda sugiere que se trata de una subestimación de estas ayudas. Como mínimo, las OSC han contribuido en US\$25 billones de dólares en cooperación al desarrollo en el 2008.<sup>109</sup> Reconociendo su responsabilidad como actores del desarrollo, las OSC están actualmente comprometidas en participar de un ejercicio para fortalecer su eficacia y la rendición de cuentas, basado en los principios determinados por las OSC para la eficacia del desarrollo.<sup>110</sup>
- Las fundaciones también gastan sumas de dinero importantes en los países en desarrollo. La Fundación Gates sola proporcionó US\$2,3 billones de dólares en donaciones internacionales en 2008. No existen estadísticas completas disponibles para todas las fundaciones.

Los militares están también determinando y entregando directamente AOD en zonas de conflicto. En Afganistán los militares de EE.UU. han “hecho la entrega rápida de servicios públicos, incluyendo educación, salud y programas de trabajo como parte central de su estrategia”.<sup>111</sup> Antes de

la presidencia de Obama, los militares de EE.UU. reportaron que entregaron el 22% de la AOD americana, por encima del 3,5% en 1998.<sup>112</sup> En un seminario especial de la OTAN en marzo de 2010, el Secretario General de la OTAN declaró:

“Tenemos que abrir la manera en que planeamos e implementamos nuestras operaciones incluyendo la indispensable experiencia civil - desde la regulación de las leyes hasta los medios de subsistencia alternativos, desde la salud pública hasta los aspectos culturales y la educación. Y también deberíamos incluir la perspectiva de género y mejorar la participación de las mujeres en la prevención y resolución de conflictos”.<sup>113</sup>

Las OSC, organizaciones de derechos humanos y representantes de las Naciones Unidas en el terreno han rechazado enérgicamente esta confusión de actores en la asistencia humanitaria y el enfoque de los militares que hace del desarrollo una táctica de guerra.

La arquitectura actual desigual, fragmentada e ineficaz para la entrega de financiación para el desarrollo está siendo cuestionada tanto por los gobiernos de países en desarrollo en todo el mundo, como por las OSC, incluidas las de la Red de la Realidad de la Ayuda. Ya no es aceptable que la gobernabilidad y los términos de cooperación para el desarrollo continúen siendo controlados de facto por los donantes del CAD, a través de su mando significativo sobre las decisiones de ayuda en el plano nacional, su compromiso con los demás en el propio CAD, y su dominio en la agenda del Grupo de Trabajo sobre Eficacia de la Ayuda. Las OSC piden estructuras multilaterales más equitativas que vayan más allá de las cuestiones de suministro de ayuda para enfocarse en la eficacia del desarrollo y en conceptos de solidaridad y asociación.<sup>114</sup>

## Notas

1 CAD, “La ayuda para el desarrollo aumentó en el 2009 y la mayoría de los donantes conseguirán las metas de ayuda para el 2010.,” Abril 14, 2010, accedido en Abril 27, 2010 en [http://www.oecd.org/document/11/0,3343,en\\_2649\\_34487\\_44981579\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/11/0,3343,en_2649_34487_44981579_1_1_1_1,00.html). Ver también Bodo Ellmers, “Ayuda Oficial para el Desarrollo 2009: Pobreza para arriba mientras la ayuda de la UE cae”, Eurodad, Abril 14, 2010, accedido el 27 de abril, 2010 en <http://www.eurodad.org/whatsnew/articles.aspx?id=4082>.

2 Los donantes periódicamente revisan lo que se cuenta como AOD. Recientemente varios donantes buscaron incluir costos asociados con los aspectos militares de las actividades de mantenimiento de la paz, pero el CAD no logró un consenso sobre la inclusión de estos gastos. Ver Es esto AOD? del CAD [Noviembre 2008] en <http://www.oecd.org/dataoecd/21/21/34086975.pdf>.

3 En el 2002, en la Cumbre de Financiamiento para el Desarrollo celebrada en Monterrey, los países acreedores prometieron “tomar medidas para garantizar que los recursos proporcionados para el alivio de la deuda no menoscaben los de la AOD que deberían estar disponibles para los países en desarrollo”. (Monterrey Consenso párrafo 51). Sin embargo casi todos los donantes continuaron con la práctica de incluir el valor total de la cancelación de la deuda en la AOD.

4 Cifras en dólares constantes de 2007. Todos los datos tomados del análisis CAD.

5 A partir de 2006, el CAD comenzó a hacer sus propios (similares) cálculos de “Ayuda programable de País”, es decir, la AOD disponible para los programas de desarrollo por los donantes y

- países en desarrollo homólogos. La Ayuda Programable de País descuenta no sólo la cancelación de la deuda, los costos de los refugiados y los costos imputados de estudiantes, sino también la ayuda humanitaria, la financiación de las ONG y los costos administrativos. Ver CAD de la OCDE, Expansión: fragmentación de la ayuda, asignación de la ayuda y previsibilidad de la ayuda (*Scaling Up: Aid Fragmentation, Aid Allocation and Aid Predictability*), página 7, mayo de 2008, consultado en febrero de 2010, en <http://www.oecd.org/dataoecd/37/20/40636926.pdf>.
- 6 Tenga en cuenta que el autor ha vuelto a calcular una aproximación de la AOD 2009 en dólares de 2007 a partir de información disponible. El informe preliminar para el año 2009 por el CAD ofrece un cálculo de la AOD 2009 en dólares del 2008.
  - 7 Agenda para la Acción Accra, para 2006
  - 8 Ver el cuadro CAD de compromisos reproducidos en el Reporte Global de Realidad de la Ayuda en el 2008, pag. 204.
  - 9 En Enero 2010 Corea se unió al CAD y es incluido en las estadísticas del CAD para el 2009, habiendo 23 donantes del CAD.
  - 10 Ver Jim Lobe & Eli Clifton, "Obama Pide más Desarrollo, Ayuda de Contrainsurgencia ", Servicio de Inter Press (IPS) Febrero 1, 2010. Ver también Kimberly Darter (Interacción), "La Realidad y la Incertidumbre de la Reforma de Asistencia Extranjera de Estados Unidos", paginas XXX, en el Reporte de Realidad de la Ayuda 2010. En otro reporte fue anotado que una vasta mayoría de los aumentos vistos para el año fiscal 2011 serán para intereses estratégicos en Iraq, Afganistán y Pakistán, con \$7.7 billones para apoyar programas en estos países. M.D. Kellerhals, "África: Asistencia Global de Estados Unidos es estratégicamente enfocada" All África, Marzo 3, 2010.
  - 11 2009 Reporte CAD sobre la Previsibilidad de la Ayuda, OECD, Junio 2009, pp 33 – 34.
  - 12 OECD, CAD, "Compromisos de los Miembros del CAD y Desempeño: Cuadro Resumen de las Proyecciones del Secretariado del CAD OECD", Febrero 15, 2010, Actualizado en CAD, "Ayuda para el Desarrollo aumentó en el 2009 y la mayoría de los donantes alcanzará sus metas de ayuda para el 2010", Abril 4, 2010, consultado en Abril 27, 2010 en [http://www.oecd.org/document/11/0,3343,en\\_2649\\_34487\\_44981579\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/11/0,3343,en_2649_34487_44981579_1_1_1_1,00.html).
  - 13 OECD CAD, "Desempeño de los donantes de ayuda mixta para el 2010 genera preocupación", Febrero 15, 2010, consultado en Marzo 2010 en [http://www.oecd.org/document/20/0,3343,en\\_2649\\_34447\\_44617556\\_1\\_1\\_1\\_37413,00.html](http://www.oecd.org/document/20/0,3343,en_2649_34447_44617556_1_1_1_37413,00.html). Ver también el cuadro CAD para el desempeño de donantes en dólares de 2004 en <http://www.oecd.org/dataoecd/20/19/44607047.pdf>
  - 14 CAD OECD, Reporte de Cooperación para el Desarrollo 2010, Abril 2010, pag 26.
  - 15 Ver Laurence Chandy, Geoffrey Gertz & Johannes Linn, "Siguiendo la Crisis Financiera Global: Análisis del Panorama Económico Mundial del FMI". Centro Wolfensohn para el Desarrollo, Mayo 2009.
  - 16 Eurobarómetro, "Ayuda al desarrollo en tiempos de turbulencia económica ", Eurobarómetro especial 318, encargado por la Dirección General de Desarrollo, octubre de 2009.
  - 17 2008 es el último año para el cual hay estadísticas detalladas disponibles en el sistema de Reporte del Acreedor CAD en el momento de la escritura.
  - 18 Ver Richard Manning, "Impacto y Diseño de los ODM: Algunas Reflexiones", Boletín IDS 41 (1): 7-14, 2010.
  - 19 Este indicador alternativo está basado en los códigos del sector CAD para la educación básica, salud básica, población y salud reproductiva, abastecimiento de agua y saneamiento, agricultura, desarrollo de ayuda alimentaria y seguridad alimentaria y protección ambiental general, las cuales están muy relacionadas con algunas metas claves de los ODM.
  - 20 La AOD asignada al sector es la AOD total menos la cancelación de la deuda, apoyo para los refugiados, apoyo para ONG y ayuda no asignada a los sectores en la base de datos de codificación del sector CAD.
  - 21 Naciones Unidas, Reporte de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, 2009, Nueva York: Naciones Unidas, 2009, consultado en Febrero de 2010 en [http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/MDG\\_Report\\_2009\\_ENG.pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/MDG_Report_2009_ENG.pdf).
  - 22 Ibid., p. 4.
  - 23 Ibid., p. 4.
  - 24 Ibid., p. 7.
  - 25 Ibid., p. 8.
  - 26 Ibid., p. 5.
  - 27 Mary Robinson, "Los nexos ODM-Derechos humanos para el 2015 y más allá", Boletín IDS 41 (1): 80-82, 2010.
  - 28 Instituto para la Evaluación y Medición de la Salud, *Financiando la Salud Global 2009: Siguiendo la Ayuda de Desarrollo para la Salud*, Universidad de Washington, 2009, Capítulo 2, consultado en Febrero 2010 en [http://www.healthmetricsandevaluation.org/resources/policyreports/2009/financing\\_global\\_health\\_0709.html](http://www.healthmetricsandevaluation.org/resources/policyreports/2009/financing_global_health_0709.html).
  - 29 Fondo Global de Lucha contra el Sida, Tuberculosis y Malaria (Fondo Global) y Alianza Global para las Vacunas e Inmunización (GAVI).
  - 30 Instituto para la Evaluación y Medición de la Salud, op.cit., p. 19-20. Estos números están probablemente subestimados por la Fundación Bill & Melinda Gates, porque ellos no monitorean los orígenes de los fondos ofrecidos por otras fuentes como el Fondo Global, al cual la Fundación da contribuciones significativas.
  - 31 Grupo de trabajo sobre Financiamiento Internacional Innovador para Sistemas de Salud, "Más dinero para la salud y más salud para el dinero", 2009, p. 6, consultado en febrero de 2010 en <http://www.internationalhealthpartnership.net/pdf/IHP%20Update%2013/Taskforce/Johansbourg/Final%20Taskforce%20Report.pdf>. Este informe fue publicado por la Asociación Internacional de la Salud, que se estableció en 2007 para reunir a los donantes, los gobiernos de los países en desarrollo y las organizaciones de la sociedad civil "para escalar la cobertura y el uso de los servicios de salud con el fin de ofrecer mejores resultados de salud en contra de los ODM relacionados con la salud y los compromisos de acceso universal".
  - 32 Estos hallazgos se han documentado también en la revista médica The Lancet: Nirmala Ravishankar et al, "Financiación de la salud mundial: seguimiento a la ayuda para el desarrollo de la salud 1990-2007", Volumen 373, 20 de junio, 2009, pp 2113-2124. De los \$14,5 billones de dólares en asistencia de salud que podrían

- ser seguidos en 2007, determinaron que más de un tercio, \$ 5,1 billones de dólares fuera para el VIH / SIDA, en comparación con los \$0,7 billones de dólares para la tuberculosis, \$ 0,8 billones para la malaria y los \$ 0,9 billones de dólares para el apoyo del sector salud.
- 33 Alex Smith, "Los expertos quieren canalizar los fondos de Ayuda Africanos lejos del VIH", El Observador, Octubre 25, 2009.
- 34 Mead Over, "Clinton Enfatiza la Necesidad de Rebalancear la Asistencia Sanitaria Lejos de el Tratamiento del SIDA", Centro para el Desarrollo Global, Blog de Políticas de Salud Mundial, Enero 8, 2010, consultado el 26 de Enero, 2010.
- 35 Andrew Jack, "Pretendiendo Financiación para la Salud Mundial" Times Financiero, Septiembre 21, 2009.
- 36 Ver reporte de investigación por Oxfam, Katie Malouf, "Recursos de la Educación Mundial", Oxfam Internacional, Enero 19, 2010, consultado en Febrero de 2010 en <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/resourcing-global-education.pdf>.
- 37 ACPF, Pobreza Infantil en África: Panorama, Addis Ababa, 2008, pag 29.
- 38 Malouf, op. cit.
- 39 FAO, *El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo 2009*, "Mensajes Clave", Roma, 2009, consultado en Febrero de 2010 en <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/012/i0876e/i0876e00.pdf>.
- 40 Ver CAD OECD, "Midiendo la Ayuda para Agricultura", Noviembre 2009, consultado en Febrero del 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/54/38/44116307.pdf>.
- 41 CAD OECD, "Midiendo la Ayuda para Agricultura", ibíd.
- 42 Ibíd. Estos sectores incluyen 1) agricultura, silvicultura, pesca, 2) desarrollo rural, 3) desarrollo para la ayuda alimentaria y ayuda alimentaria de emergencia. La ayuda alimentaria de emergencia totalizó US\$2.2 billones de los US\$11.9 billones.
- 43 Proyecto Bretton Woods, "El furor de la agricultura: El banco lanza fondo de la nueva agricultura", Actualización de Bretton Woods, No. 69, Enero – Febrero de 2010, página 5, consultado en <http://www.brettonwoodsproject.org/art-565915>.
- 44 Ver Eric Holt-Gimenez, Miguel A. Altieri & Peter Rosset, "Diez Razones de Por qué la Alianza de las Fundaciones Rockefeller y Bill and Melinda Gates para otra Revolución Verde no Resolverá los Problemas de Pobreza y Hambre en África Subsahariana", Resumen de Política Alimentaria Primera # 12, Octubre 2006, consultado en <http://www.foodfirst.org/files/pdf/PB12%2010%20Reasons%20Gates%20Rockefeller%20-%20English.pdf>.
- 45 Ver Informe de Prensa, Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Abril 22, 2010, en <http://treasury.gov/press/releases/tg654.htm>
- 46 CAD OECD, *Una Mirada a la Ayuda para el Comercio 2009: Manteniendo el impulso*, 2009, página 13, accesible en [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/devel\\_e/a4t\\_e/global\\_review09\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/devel_e/a4t_e/global_review09_e.htm).
- 47 Ibíd.
- 48 Esta sección usa las tablas de Estadísticas del CAD1, las cuales establecen la ayuda humanitaria bilateral. Para un cuadro más completo de la asistencia humanitaria, el cual intenta imputar e incluir la asistencia humanitaria multilateral, vea Iniciativas de Desarrollo, Reporte 2009 de la Ayuda Humanitaria Mundial, accesible en <http://globalhumanitarianassistance.org/analyses-and-reports/gha-reports/summary-gha-report-2000>, con una actualización publicada en Febrero del 2010, en <http://globalhumanitarianassistance.org/analyses-and-reports/gha-reports/gha-update-february-2010>. Para el 2007, DI estimó el total de ayuda humanitaria oficial en \$8.7 billones de dólares americanos y más que los \$10 billones del 2008.
- 49 Ver Iniciativas de Desarrollo, op. cit., Capítulo 5 para una discusión extensa del papel de los donantes no-CAD en la asistencia humanitaria de los cuáles se han elaborado estas cifras.
- 50 Ibíd., Capítulo 6.
- 51 Paul Harvey et al, El Estado del Sistema Humanitario: Evaluación de Desempeño y Progreso: un estudio piloto, ALNAP (Overseas Development Institute), enero de 2010, páginas 19-20, consultado marzo de 2010 en [http://www.reliefweb.int/rw/lib.nsf/db900sid/ASAZ-829FLP/\\$file/ALNAP\\_Jan2010.pdf?openement](http://www.reliefweb.int/rw/lib.nsf/db900sid/ASAZ-829FLP/$file/ALNAP_Jan2010.pdf?openement). Las seis organizaciones son CARE, Catholic Relief Services, MSF, Oxfam, Save the Children y World Vision International.
- 52 En el Reporte 2008 de la Realidad de la Ayuda se comenzó a medir la cantidad de la ayuda desembolsada a países en conflicto, que se definieron como aquellos países donde el conflicto ha causado más de 100.000 víctimas desde su creación. La lista de países desde el Informe anual del Proyecto Rejas en los conflictos armados Informe de 2009 (véase [www.ploughshares.ca](http://www.ploughshares.ca)). Para el año 2008 los países son: Afganistán, Irak, Argelia, Burundi, RDC, zonas administradas Palestinas, Filipinas, Uganda, Somalia y Sudán.
- 53 Ver Secretariado OECD-CAD, Ayuda en Apoyo a la Igualdad de Género y Empoderamiento de las Mujeres, Estadísticas basadas en el reporte de los miembros del CAD acerca de los Marcadores Políticos de Igualdad de Género, 2007 – 2008, consultado en Febrero de 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/40/7/42759705.pdf>. Francia únicamente comenzó a reportar en 2008.
- 54 Ibíd, p 4.
- 55 Note que GENDERNET no aborda las discrepancias con el objetivo político "sólo género" del Sistema de Acreedores del CAD descrito anteriormente.
- 56 Ibíd., p 4.
- 57 Ver "Tendencias en la Ayuda Mundial" en la Realidad de la Ayuda Reporte 2008, páginas 210-211
- 58 Ver AWID, "¿Dónde está el Dinero para los Derechos de las Mujeres? Selección 2009 Investigación Aspectos Relevantes y Tendencias" AWID Archivo Friday, Febrero 12, 2010. Basado en la próxima publicación de AWID, Contexto y Tendencias influenciando el Panorama de Financiación para la Igualdad de Género y los Movimientos & Organizaciones de Mujeres.
- 59 Ibíd.
- 60 Ver Grupo de Trabajo Informal OSC sobre Derechos de las Mujeres (Canadá), "Fortaleciendo el Liderazgo Internacional de Canadá en la Promoción de Igualdad de Género: Respuesta de la Sociedad Civil a la Evaluación de Políticas de Igualdad de Género CIDA, 2009, consultado en Febrero 2010 en [http://ccic.ca/\\_files/](http://ccic.ca/_files/)

- en/what\_we\_do/002\_gender\_cida\_analysis\_cso\_response.pdf y también en Brian Tomlinson, “Promoviendo Pertenencia e Igualdad de Género”, en la Realidad de la Ayuda Reporte 2002.
- 61 Esta pequeña cantidad no es considerada en el reporte de los Estados Unidos para 2007 de un total de \$1.8 billones en asistencia técnica en únicamente los 31 países encuestados por la encuesta 2008 del CAD sobre Monitoreo de la Declaración de París (Tabla B-4) Ver pie de página 55.
- 62 Ver Mejor Ayuda, “Una Evaluación de la Agenda Accra para la Acción desde una Perspectiva de la Sociedad Civil” página 8, consultado en febrero 2010 en [http://betteraid.org/index2.php?option=com\\_content&do\\_pdf=1&id=248](http://betteraid.org/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=248).
- 63 Dirección de Cooperación para el Desarrollo OECD, encuesta 2008 sobre el Monitoreo de la Declaración de París: Ayuda Efectiva para 2010? ¿Qué se necesita?, volumen 1, Tabla B-4, página 89, consultado en Febrero 2010 en [http://www.aideffectiveness.org/media/k2/attachments/Full\\_2008\\_Survey\\_EN.pdf](http://www.aideffectiveness.org/media/k2/attachments/Full_2008_Survey_EN.pdf).
- 64 *Ibíd.*, página 42.
- 65 Ver Zoe Scott, “Perspectivas del Sur en la Cooperación Técnica: Una revisión analítica y Bibliografía Anotada”. Centro de Recursos de gobernabilidad y Desarrollo Social, Julio 2009, consultado en febrero 2010 en <http://capacity4dev.ec.europa.eu/southern-perspectives-technical-cooperation>.
- 66 Resumen de Ayuda Desatada, op. cit., pag 8.
- 67 Mencionado en Zoe Scott, op. cit., pagina 7.
- 68 Ver Zoe Scott, op. cit., para un resumen de las preocupaciones y recomendaciones del sur. La Unión Europea recientemente ha elaborado directrices y un instrumento para evaluar la asistencia técnica de la UE para que sea “más eficaz”. Los criterios incluyen: 1) se ajustan al contexto, 2) demostrar el compromiso claro y la adecuada pertenencia de los socios, 3) la armonización y la sostenibilidad de los beneficios considerados, 4) vinculación de los resultados y el impacto esperado, y 5) tener acuerdos adecuados para la ejecución del programa. No se hace mención de dar preferencia a los recursos técnicos del sur o el fortalecimiento de la cooperación técnica Sur / Sur. Ver <http://capacity4dev.ec.europa.eu/tc-quality-assessment-grid>.
- 69 CAD, “Rendimiento de la Ayuda Mixta de Donantes Para el Año 2010 genera preocupación”, 17 de febrero de 2010, consultado en abril de 2010 [http://www.oecd.org/document/20/0,3343,en\\_2649\\_34447\\_44617556\\_1\\_1\\_1\\_37413,00.html](http://www.oecd.org/document/20/0,3343,en_2649_34447_44617556_1_1_1_37413,00.html).
- 70 Canadá por ejemplo ha reducido el número de los países africanos entre su lista de 20 países prioritarios de 14 a 7. Véase también Andrew Rogerson y Suzanne Steensen, “Huérfanos de Ayuda: Responsabilidad de Quién?”, Dirección de Cooperación para el Desarrollo de la OCDE, Octubre de 2009, consultado en Abril de 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/14/34/43853485.pdf>. Este informe sugiere que casi todos los 25 países identificados como sub-financiados se encuentran en África y estos 25 países son sub-financiados en aproximadamente \$11 billones de dólares, que representan el 25% de la ayuda programable de país fuera de África.
- 71 Esta sección no se ocupa de la política mundial del cambio climático, incluyendo la compleja gama de cuestiones de cooperación internacional que vincula el cambio climático y el apoyo a las vías de desarrollo en que las personas pobres y vulnerables mejoran sus capacidades para reclamar sus derechos humanos y fortalecer sus medios de subsistencia. Para obtener más puntos de vista en profundidad desde la red de Realidad de la Ayuda de red en estas cuestiones, vea Realidad de la Ayuda, “Fondos climáticos y desarrollo”, Reality Check, diciembre de 2009 y Realidad de la Ayuda, “Financiando la Mitigación del Cambio Climático, Adaptación y Desarrollo Sostenible”, Reality Check, abril de 2009, en [www.realityofaid.org](http://www.realityofaid.org).
- 72 UNFCCC, Plan de Acción Bali, consultado en abril 27, 2010 en [http://unfccc.int/files/meetings/cop\\_13/application/pdf/cop\\_bali\\_action.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/cop_13/application/pdf/cop_bali_action.pdf).
- 73 Oxfam Internacional, Más allá de la ayuda, asegurar que la adaptación del cambio climático trabaja para los pobres, septiembre 2009, página 11, consultado el 27 de abril 2010 en [http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp\\_132\\_beyond\\_aid\\_en\\_0.pdf](http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp_132_beyond_aid_en_0.pdf)
- 74 Ver “Promesas para Fondos de Inversión para el Clima” Enero 2010 en [http://www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/CIF%20Pledging%20table%20as%20of%201-31-10\\_revised.pdf](http://www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/CIF%20Pledging%20table%20as%20of%201-31-10_revised.pdf).
- 75 Acuerdo de Copenhague, pagina XX, consultada en Abril 27, 2010 en <http://unfccc.int/resource/docs/2009/cop15/eng/107.pdf>.
- 76 Ver Instituto Mundial de Recursos, “Resumen de las Promesas de financiación Puestas en Marcha por los Países Desarrollados”, Marzo 4, 2010, consultado en abril 27, 2010 en [http://pdf.wri.org/climate\\_finance\\_pledges\\_2010-03-04.pdf](http://pdf.wri.org/climate_finance_pledges_2010-03-04.pdf).
- 77 Instituto Mundial de Recursos, op. cit., página 2
- 78 “Fondo climático” reciclado “del presupuesto de las ayudas existentes, el gobierno británico admite”, The Guardian, 25 de enero de 2010, consultado en <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/apr/09/us-climate-aid>.
- 79 Suzanne Glodenberg, “EE.UU. niega la ayuda climática a los países que se oponen al Acuerdo de Copenhague”, The Guardian, 09 de abril 2010, visitado el 27 de abril 2010 en <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/apr/09/us-el-clima-ayuda>.
- 80 CAD OECD, Reporte 2010 de Cooperación al Desarrollo, Abril 2010, pp.65-74
- 81 Jessica Brown, Nicola Cantore, Dirk Willem te Velde, “financiación climática y desarrollo: ¿Amigos o enemigos?”, Instituto de Desarrollo de Ultramar (encargado de la Campaña ONE), enero de 2010, página 1, visitado el 27 de abril 2010 en <http://www.odi.org.uk/resources/details.asp?id=4724&title=climate-financing-oda>.
- 82 Ver por ejemplo, Brian Tomlinson, “Adaptación Financiera para el Cambio Climático: Teniendo en cuenta las perspectivas de las OSC para la reforma de la ayuda”, en Reality Check, diciembre 2009 en <http://www.realityofaid.org/publications/index/content/Reality%20Check/view/category/pubsecid/12>. Ver también Oxfam Internacional, op.cit.
- 83 CAD OCDE, Reporte de Cooperación para el Desarrollo 2009, página 37 - 38. Esta cantidad se calcula por el CAD como el total de la ayuda bilateral menos: becas de condonación de deuda, ayuda humanitaria y alimentaria, la financiación básica a las ONG, los costos imputados a estudiantes, los refugiados en los países donantes, la ayuda no de las agencias principales (algunos donantes), y costos administrativos de los donantes.
- 84 CAD OECD, Reporte sobre Previsibilidad de la Ayuda CAD 2009: Encuesta sobre los Planes de Gasto de los Donantes, 2009 – 2001, 2009, páginas 10 – 11, consultado en febrero 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/46/19/43161677.pdf>.

- 85 *Ibid.*, página 12.
- 86 Agenda Accra para la Acción, paragr. 18.
- 87 CAD OECD, Reporte de Cooperación para el Desarrollo 2010, Abril 2010, páginas 16 y 23 en [http://www.oecd.org/document/62/0,3343,en\\_2649\\_34447\\_42195902\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/62/0,3343,en_2649_34447_42195902_1_1_1_1,00.html).
- 88 CAD OECD, Reporte de Cooperación para el Desarrollo 2010, Abril 2010, tablas 23 y 24.
- 89 Ver USAID Responde a la Crisis Alimentaria Global, Mayo 22, 2009, consultado en febrero 2010 en [http://www.usaid.gov/our\\_work/humanitarian\\_assistance/foodcrisis/](http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/foodcrisis/).
- 90 Edward Clay, Matthew Geddes & Luisa Natali, Desvinculación de la Ayuda: ¿Esto está funcionando? informe de síntesis, resumen. Instituto de Desarrollo de Ultramar, 2009, p 6 – 7, consultado en febrero 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/13/20/44549932.pdf>. El reporte completo está en: <http://www.oecd.org/dataoecd/51/35/44375975.pdf>.
- 91 Desvinculación de la Ayuda, op.cit., pagina 17.
- 92 El estudio encontró que muchos donantes de riesgo adverso, optan por establecer los términos de los contratos que las firmas de los países en desarrollo no pueden cumplir debido a la escala y el desarrollo de empresas de los países a menudo carecen de la información y la habilidad técnica para preparar las convocatorias / concursos.
- 93 Resumen de Ayuda Desvinculada, op.cit., pagina 8.
- 94 Agenda Accra para la Acción, para 18c.
- 95 Foro Paralelo de las OSC, “Declaración de las OSC en Accra”, septiembre 1, 2008, disponible en [www.betteraid.org](http://www.betteraid.org). Para una excelente discusión de los temas de la condicionalidad ver AWID, Las Condicionalidades Vulneran el Derecho al Desarrollo: un análisis basado en la perspectiva de los derechos humanos y de las mujeres, coordinado por Cecilia Alemany y Graciela Dedé, 2008 y su “Introducción: Las posiciones de las organizaciones de derechos de las mujeres sobre las condicionalidades y la eficacia de la ayuda “por Cecilia Alemany, accesible en <http://www.awid.org/Issues-and-Analysis/Library/Conditionalities-Undermine-the-Right-to-Development>.
- 96 Agenda Accra para la Acción, para 25c y 25ª.
- 97 Eurodad, “La condicionalidad frente a propiedad: Una paradoja que se resuelve?”, Presentación de Powerpoint, El Cairo, enero de 2008 y Nuria Molina y Javier Pereira, Condiciones Críticas, el FMI mantiene su control sobre los países de bajos ingresos”, abril de 2008, disponible en [http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats\\_New/informes/Critical\\_conditions.pdf](http://www.eurodad.org/uploadedFiles/Whats_New/informes/Critical_conditions.pdf).
- 98 Proyecto Bretton Woods, IEG pide la Revisión de los préstamos del Banco Mundial “Criterios, Actualización N 9 69, febrero de 2010, consultada en marzo de 2010 a <http://www.brettonwoodsproject.org/art-565918>.
- 99 Grupo de Evaluación Independiente, Banco Mundial, “Analizando los Efectos de las Reformas Políticas en los Pobres”, 2010, consultado en Marzo 2010 en [http://siteresources.worldbank.org/PSIAEXT/Resources/psia\\_full.pdf](http://siteresources.worldbank.org/PSIAEXT/Resources/psia_full.pdf).
- 100 Tercera Red Mundial, “Los Préstamos de la Crisis Financiera del FMI: No hay Cambios en las Condicionalidades”, Marzo 11, 2009.
- 101 CAD OECD, Reporte de Cooperación Internacional 2010, op.cit., pagina 30.
- 102 CAD OECD, CAD 2008 Reporte sobre Ayuda Multilateral: Resumen, OECD 2009, páginas 4 – 5, consultado en abril 27, 2010. Los cinco son la Comunidad Europea, la Asociación para el Desarrollo del Banco Mundial Internacional, el Fondo Mundial para el Sida, Malaria y Tuberculosis, los Bancos de Desarrollo Asiático y Africano.
- 103 Ver David Fidler, “La arquitectura en medio de la anarquía: En busca de la Salud Mundial para el Buen Gobierno”, Gobernanza Mundial para la Salud, Volumen 1, n 9 1, enero de 2007. Véase también EURODAD, “Programas Verticales Mundiales, Historia de demasiados fondos”, Reality Check, julio de 2008, consultado en Realidad de la Ayuda, [http://realityofaid.org/downloads/realitycheck\\_jul2008.pdf](http://realityofaid.org/downloads/realitycheck_jul2008.pdf).
- 104 Editorial, “El GAVI, Fondo Global y la Plataforma de Financiación Conjunta del Banco Mundial”, Lancet, Volumen 357, No 9701, Noviembre 7, 2009, p.p 1595 – 1596.
- 105 Los números son de la investigación por Alex Wilks para “Hacia una responsable, equitativa y efectiva financiación de la adaptación climática”, Marzo 2010 borrador preparado por Actionaid y Eurodad.
- 106 Emmanuel Frot y Javier Santiso, La Ayuda Aplastada: Fragmentación en la Ayuda Sectorial” Centro de Desarrollo OECD, enero 2010, consultado en abril 27, 2010 en <http://www.oecd.org/dataoecd/0/37/44341102.pdf>.
- 107 Alex Wilks, op.cit., investigación mencionada por la Federación de Vida Salvaje >Mundial y la Fundación Heinrich Böll Stiftung.
- 108 Ver Comité Directivo de La Realidad de la Ayuda, “Cooperación al Desarrollo Sur-Sur: Un desafío para el sistema de ayuda?”, En La Realidad de la Ayuda, Informe Especial sobre la Cooperación Sur-Sur de 2010, páginas 5-8, consultado el 27 de abril 2010 en <http://www.realityofaid.org/roareports/index/secid/373/part/3>. Penny Davies, “Una revisión de las funciones y actividades de Nuevos Socios para el Desarrollo”, PPC Serie de Documentos de Trabajo No. 4, febrero de 2010, mimeo. Existen graves problemas metodológicos en la estimación de la cooperación Sur-Sur cuando se compara con la AOD del CAD como las definiciones de la AOD aceptadas por el CAD no son aceptadas por los donantes de países en desarrollo. Los estudios del PNUD han sido el mejor esfuerzo para examinar los flujos financieros Sur-Sur de manera detallada para imputar una cantidad para cada donante en función del equivalente a la definición del CAD de la AOD. Pero los niveles de financiación del desarrollo de países como China son considerablemente más grandes que lo que se informa aquí.
- 109 Ver CAD OECD, Reporte 2010 de Cooperación para el Desarrollo, op. cit., Tabla 13.
- 110 Ver el trabajo del Foro Abierto sobre OSC Eficacia en el Desarrollo en [www.cso-effectiveness.org](http://www.cso-effectiveness.org).
- 111 Rod Nordland, “ONU Rechaza “Militarización” de la Ayuda Afgana” New York Times, Febrero 18, 2010.
- 112 Interacción, “El Papel de la Expansión Militar de Estados Unidos en la Asistencia Extranjera”, Informe de Política, Noviembre 2008, consultado en abril 27, 2010 en [http://www.interaction.org/sites/default/files/1/POLICY%20REPORTS/FOREIGN%20ASSISTANCE%20BRIEFING%20BOOK/Sec14\\_InterAction\\_Foreign\\_Assistance\\_Briefing\\_Book.pdf](http://www.interaction.org/sites/default/files/1/POLICY%20REPORTS/FOREIGN%20ASSISTANCE%20BRIEFING%20BOOK/Sec14_InterAction_Foreign_Assistance_Briefing_Book.pdf).
- 113 Gloria Martínez, “Compañeros Imposibles de Cama: la cooperación civil-militar a través de los ojos de la OTAN”, Democracia Abierta, 16 de abril 2010, visitado el 27 de abril 2010 en <http://www.opendemocracy.net/opensecurity/gloria-martinez/impossible-bedfellows-civil-military-cooperation-through-natos-eyes>.
- 114 Ver Mejor Ayuda, “Cooperación de Desarrollo, No Sólo Ayuda: Asuntos clave, Accra, Seúl y Más”, Enero 2010, páginas 4-5 consultado en Abril 27, 2010 en [www.betteraid.org](http://www.betteraid.org).

## Lista de artículos del reporte principal

---

### **Political Overview: Towards Development Effectiveness**

*The Reality of Aid Management Committee*

### **Chapter 1: Human Rights, Justice, Gender Equality and Sustainability**

Rights In Sight: Bringing Practical Meaning to Human Rights-Based Development in Australia

*Sarah Winter, Australian Council for International Development*

Challenges in EU-Latin America Development Cooperation

*Alberto Croce, Foundation SES – Argentina Latin American Network on Debt, Development and Human Rights*

Women's Rights and Development Effectiveness in Kyrgyzstan

*Nurgul Djanaeva, Forum of Women's NGOs of Kyrgyzstan*

Australian REDD Aid to Indonesia – Ineffective and Unjust

*James Goodman, Aidwatch and Ellen Roberts, Friends of the Earth Australia*

Aid in Fiji at a Time of Political Crisis

*Kevin J. Barr, Ecumenical Centre for Research, Education and Advocacy*

Canada's ODA Accountability Act: Legislating for Canadian ODA to Focus on International Human Rights Standards

*Brian Tomlinson, Canadian Council for International Cooperation*

### **Chapter 2: Participatory Institutions of Democratic Ownership**

Development Aid: Is There Space for the Poor to Participate in Zambia?

*William Chilufya, Civil Society for Poverty Reduction*

Paris In Bogotá: The Aid Effectiveness Agenda and Aid Relations in Colombia

*Rosemary McGee and Irma García Heredia, Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, AC*

Nicaragua: A Testing Ground for Aid Effectiveness Principles

*Toni Sandell, KEPA, the Service Centre for Development Cooperation*

Good Governance for Development Effectiveness in India

*Anil K Singh, South Asian Network for Social and Agricultural Development*

Positioning Environmental Equity at the Heart of Development Effectiveness

*Suranjan Kudithuwakku, Green Movement of Sri Lanka*

Environmental and Social Impact of the San Roque Dam

*Arnold Padilla, IBON Foundation*

## Lista de artículos del reporte principal

---

### Chapter 3: Aid Architecture in Support of Development Effectiveness

The Potential Roles of African Union Mechanisms in Aid Accountability and Effectiveness

*Akongbowa Bramwell Amadasun, African Forum and Network on Debt and Development*

The Reality of Aid Partnerships in Africa

*Edward Ssenyange, Uganda Debt Network*

Development Effectiveness? EU Donor Division of Labour and Gender Equality in Southern Countries

*Lois Woestman, Women in Development Europe Network*

Reforming Public Procurement Systems for Development Effectiveness

*Bodo Ellmers, European Network on Debt and Development*

### Chapter 4: Global Aid Trends and OECD Reports

Crisis Management: An Analysis of Global Aid Trends

*Brian Tomlinson, Reality of Aid Network Management Committee*

#### Australia

Meeting Commitments in Uncertain Times: The New Government's Approach to Aid

*Australian Council for International Development*

#### Belgium

Wait and See: Initial Commitments to be Implemented?

*Ineke Adriaens, 11.11.11 – Coalition of the Flemish North-South Movement*

#### Canada

Declining Aid Performance as Government Freezes ODA

*Brian Tomlinson, Canadian Council for International Cooperation*

#### Denmark

Diminishing Danish Aid?

*Laust Leth Gregersen, CONCORD-Danmark*

#### European Commission

Towards European Commission Development Effectiveness and Policy Coherence

*Louisa Vogiazides with Visa Tuominen and Héléne Debbari, Eurostep*

#### Finland

Finnish Development Cooperation: A Shift Towards More Donor-Driven Aid?

*Miia Toikka, KEPA*

#### France

France Failing to Meet Commitments

*Katia Herrgott, Coordination Sud*

## Lista de artículos del reporte principal

---

### **Germany**

German Aid: Off-Target

*Klaus Schilder, Terre des Hommes-Germany*

*Birgit Dederichs-Bain, Welthungerhilfe*

### **Ireland**

New Effectiveness Policies, Less Aid to Spend

*Olive Towey, Concern Worldwide*

### **Italy**

The Italian Paradox: New Aid Strategies, but Decreasing Public Investment

*Iacopo Viciani, ActionAid*

### **Japan**

Japanese Aid: In Transition After a Long Decline

*Hayashi Akihito, Japan NGO Network for International Cooperation*

### **Korea**

Korea Joins the Big League with a Donor-centric Approach

*Lee Tae Joo, ODA WATCH-Korea*

### **Netherlands**

Dutch Aid: Risk of Cuts and Lower Priority to Health

*Esmé Berkhout and Sasja Bökkerink, Oxfam Novib*

### **New Zealand**

The Reality of Aid in New Zealand, 2010

*Pedram Pirnia, New Zealand Council for International Development*

### **Spain**

In the Champions League?: Spain and the Challenges of More Efficient Aid

*Deborah Itriago and Irene Milleiro, Intermón Oxfam*

### **Sweden**

Sweden: A High Performer with Worrying Indications

*Peter Sörbom, for Diakonia and Forum Syd*

### **Switzerland**

Increasing Swiss ODA: Yes, We Can't

*Michèle Laubscher, Alliance Sud – Swiss Alliance of Development Organisations*

### **United Kingdom**

Trends and Challenges for UK Aid

*Gideon Rabowitz, UK Aid Network*

### **United States of America**

The Reality and Uncertainties of US Foreign Assistance Reform

*Kimberly Darter, InterAction*

## Listado de miembros de ROA

### ROA AFRICA

#### Africa Leadership Forum

Address: ALF Plaza, 1 Bells Drive, Benja Village, Km 9, Idiroko road, Ota, Ogun State, Nigeria  
 Email: info@africaleadership.org  
 Phone #: (234) 803 4543925  
 Website: www.africaleadership.org

#### Africa Network for Environment and Economic Justice (ANEJ)

Address: 123, First East Circular Road Benin City Edo State Nigeria, West Africa  
 Email: aneej2000@yahoo.co.uk  
 Phone #: (234) 80 23457333  
 Website: www.aneej.org

#### African Forum and Network on Debt and Development (AFRODAD)

Address: 31 Atkinson Drive, Harare, Zimbabwe  
 Email: afrodad@afrodad.co.zw  
 Phone #: (263) 4 778531/6  
 Fax #: (263) 4 747878  
 Website: www.afrodad.org

#### Center for Economic Governance and Aids in Africa (CEGAA)

Address: Room 1009, Loop Street Studios, 4 Loop Street, Cape Town 8001/ P.O. Box 7004, Roggebaai, 8012 South Africa  
 Phone #: (27) 21 425 2852  
 Fax #: (27) 21 425 2852  
 Website: www.cegaa.org

#### Centre for Peacebuilding and Socio-Economic Resources Development (CPSERD)

Address: Lagos, Nigeria  
 Email: ayokenlegagbemi@yahoo.co.uk

#### Centre for Promotion of Economic and Social Alternatives (CEPAES)

Address: P. O. Box 31091, Yaounde, Cameroon  
 Email: cepaes2003@yahoo.fr  
 Phone #: (237) 231 4407

#### Civil Society for Poverty Reduction (CSPR)

Address: Plot No. 9169, Nanshila Road Kalundu-P/B E891 Postnet No. 302, Lusaka, Zambia  
 Email: william@cspr.org.zm  
 Phone #: (260) 211 290154

#### Economic Community of West African States Network on Debt and Development (ECONDAD)

Address: 123 1st East Circular Road, Benin City, Edo State, Nigeria  
 Phone #: (234) 52 258748

#### Economic Justice Network (EJN)

Address: Church House 1, Queen Victoria Street, Cape Town. Republic of South Africa  
 Email: ejnetwork@mweb.co.za; admin@ejn.org.za  
 Phone #: (27) 21 424 9563  
 Fax #: (27) 21 424 9564  
 Website: www.ejn.org.za

#### Forum for African Alternatives

Email: dembuss@hotmail.com

#### Forum for the Reinforcement of the Civil Society (FORCS)/ Forum pour le Renforcement de la Société Civile (FORSC)

Email: forsc@cbinf.com

#### Forum National sur la Dette et la Pauvreté (FNDP)

Address: BP 585 Abidjan cidex 03 Riviera, Abijan  
 Email: kone@aviso.ci  
 Phone #: (225) 05718222

#### Foundation for Community Development - Mozambique

Address: Av. 25 de Setembro, Edifícios Times Square Bloco 2 - 3º andar  
 Email: divida@tvocabo.co.mz  
 Phone #: (258) 21 355300  
 Fax #: (258) 21 355 355  
 Website: www.fdc.org.mz

#### Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica)

Address: Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica) House Number 87 Bear Regimanuel Gray Estates, Kwabenya-Accra PMB MD 187 Madina- Accra Ghana  
 Email: grassrootsafrica@grassrootsafrica.org.gh  
 Phone #: (233) 21-414223  
 Fax #: (233)-21-414223  
 Website: www.grassrootsafrica.org.gh

#### GRAIB-ONG

Address: BP 66 AZOVE Benin  
 Email: isiagbokou@yahoo.fr  
 Phone #: (229) 027662; 91 62 22  
 Fax #: (229) 46 30 48

#### Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et du Développement (GRAPAD)

Address: c/1506I Maison DJOMAKON Jean VONS Guindéhou VEDOKO, Benin  
 Email: reid\_consulting@yahoo.fr  
 Phone #: (229) 21 38 01 72 / 21 38 48 83  
 Fax #: (229) 21 38 01 72

#### Grupo Mocambicano da Divida (GMD) / Mozambican Debt Group

Address: Rua de Coimbra, nº 91 - Malhangalene, Maputo  
 Email: divida@tvocabo.co.mz  
 Phone #: 21 419523, cel. 82 - 443 7740  
 Fax #: (258)21-419524  
 Website: www.divida.org

#### Habitat of Peace - Congo - DRC

Phone #: (243) 99811818

#### Institute for Security Studies/Institut D'Etudes de Securite

Address: PO Box 1787 Brooklyn Square Tshwane (Pretoria) 0075 South Africa  
 Email: iss@issafrika.org  
 Phone #: (27) 012 346 9500/2  
 Fax #: (27) 012 346 9570  
 Website: www.iss.co.za

## Listado de miembros de ROA

### **Institute of Development Studies (IDS) University of Zimbabwe**

Address: PO Box MP167, Mt Pleasant, Harare, Zimbabwe  
Email: gchikowore@science.uz.ac.zw  
Phone #: (263) 4 333342/3  
Fax #: (263) 4-333345

### **Jubilee Angola**

Address: PO Box 6095, Luanda, Angola  
Email: Jubileu2000.ang@angonet.org  
Phone #: (244) 2366729  
Fax #: (244)2335497

### **Jubilee Zambia**

Address: P.O. Box 37774, 10101, Lusaka, Zambia  
Email: debtjctr@zamnet.zm  
Phone #: (260) 1 290410  
Fax #: (260) 1 290759  
Website: www.jctr.org.zm

### **Kenya Debt Relief Network (KENDREN)**

Address: C/O EcoNews Africa, Mbaruk Road, Mucai Drive, P.O. Box 76406, Nairobi, Kenya  
Phone #: (254) 020 2721076/99  
Fax #: (254) 020 2725171  
Website: www.kendren.org

### **Kenya Private Sector Alliance (KEPSA)**

Address: 2nd Floor, Shelter Afrique Along Mamlaka Road, Next to Utumishi Co-op House P.O. Box 3556-00100 GPO Nairobi, Kenya  
Email: info@kepsa.or.ke  
Phone #: (254) 20 2730371/2 and 2727883/936  
Fax #: (254) 2 2730374  
Website: www.kepsa.or.ke

### **Malawi Economic Justice Network (MEJN)**

Address: Malawi Economic Justice Network, entre House Arcade, City Centre, PO Box 20135, Lilongwe 2 Malawi  
Email: mejn@mejn.mw  
Phone #: (265) 1 770 060  
Fax #: (265) 1 770 068  
Website: www.mejn.mw

### **Social Development Network (SODNET)**

Address: Methodist Ministry Center, 2nd Wing, 4th floor, Oloitoktok Road, Off Gitanga Road, Kilimani Nairobi 00619 Kenya  
Email: sodnet@sodnet.or.ke; po-edwardoyugi@gmail.com  
Phone #: (254) 20 3860745/6  
Fax #: (254) 20 3860746  
Website: www.sodnet.org

### **Southern African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (SACCORD)**

Address: P.O. Box 37660, Lusaka, Zambia  
Email: saccord@zamtel.zm  
Phone #: (260) 1 250017  
Fax #: (260) 1 250027

### **Tanzania Association of NGOs (TANGO)**

Address: Off Shekilango Road, Sinza Afrika Sana Dar es Salaam  
P. O. Box 31147 Tanzania  
Email: tango@bol.co.tz  
Phone #: (255) 22 277 4582  
Fax #: (255) 22 277 4582  
Website: www.tango.or.z

### **Tanzania Coalition on Debt and Development (TCDD)**

Address: Shaurimoyo Road, Mariam Towers, 8th Floor, PO Box 9193, Dar Es-Salaam, Tanzania  
Email: tcdd@yahoo.com  
Phone #: 255 (22) 2866866/713 - 608854  
Fax #: (255) 22 2124404  
Website: www.tcdd.org

### **THISDAY**

Address: 35 Creek Road, Apapa, Lagos  
Email: thisday@nova.net.ng; etimisim@hotmail.com  
Phone #: (234) 8022924721-2; 8022924485  
Fax #: (234) 1 4600276  
Website: www.thisdayonline.com

### **Uganda Debt Network**

Address: Plot 424 Mawanda Road, Kamwokya Kampala / P.O. Box 21509 Kampala, Uganda  
Email: Info@udn.or.ug  
Phone #: (256) 414 533840/543974  
Fax #: (256) 414 534856  
Website: www.udn.or.ug

### **Uganda NGO National Forum**

Address: Plot 25, Muyenga Tank Hill Rd, Kabalagala, PO Box 4636, Kampala, Uganda  
Email: info@ngoforum.or.ug  
Phone #: (256) 772 408 365  
Fax #: (256) 312 260 372  
Website: www.ngoforum.or.ug

### **Zimbabwe Coalition on Debt and Development (ZIMCODD)**

Address: 5 Orkney Road, Eastlea, Harare, Zimbabwe; P O Box 8840, Harare, Zimbabwe  
Email: zimcodd@zimcodd.co.zw  
Phone #: (263) 4 776830/31  
Fax #: (263) 4 776830/1  
Website: www.zimcodd.org.zw

## **ROA ASIA/PACIFIC**

### **Advancing Public Interest Trust (APIT)**

Address: 107/ Ground Floor, Sher Sha Shuri Road, Mohammadpur, Dhaka 1216 Bangladesh  
Email: info@apitbd.org  
Phone #: (880) 2-9121396; (880) 2-9134406  
Fax #: Ext-103  
Website: www.apitbd.org

## Listado de miembros de ROA

### Aidwatch Philippines

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City, 1103 Philippines  
 Email: aidwatch-philippines@googlegroups.com  
 Phone #: (63) 2 927 7060 to 62  
 Fax #: (63) 2 929 2496  
 Website: aidwatch-ph.collectivetech.org/node/2

### All Nepal Peasants' Federation (ANPFA)

Address: PO Box: 273, Lalitpur, Nepal  
 Email: anpfa@anpfa.org.np  
 Phone #: (977) 1-4288404  
 Fax #: (977) 1-4288403  
 Website: www.anpfa.org.np

### ANGIKAR Bangladesh Foundation

Address: Sunibir, 25 West Nakhhalpara, Tejgaon, Dhaka 1215 Bangladesh  
 Email: angikarbd@yahoo.com  
 Phone #: 881711806054 (mobile)

### Arab NGO Network for Development (ANND)

Address: P.O.Box: 5792/14, Mazraa: 1105 - 2070 Beirut, Lebanon  
 Email: annd@annd.org  
 Phone #: (961) 1 319366  
 Fax #: (961) 1 815636  
 Website: www.annd.org

### Asia Pacific Mission for Migrants (APMM)

Address: c/o Kowloon Union Church, No.2 Jordan Road, Kowloon Hong Kong SAR  
 Email: apmm@hknet.com  
 Phone #: (852) 2723-7536  
 Fax #: (852) 2735-4559  
 Website: www.apmigrants.org

### Centre for Human Rights and Development (CHRD)

Address: Baga toiruu, Chingeltei district, Ulanbataar 17, Mongolia  
 Phone #: (976) 11325721  
 Fax #: (976) 11325721  
 Website: www.owc.org.mn

### Centre for Organisation Research and Education (CORE)

Address: National Programme Office A-5 Vienna Residency Aldona Bardez 403 508, Goa, India  
 Email: anarchiv.anon@gmail.com; core\_ne@coremanipur.org  
 Phone #: (91) 832-228 9318  
 Website: www.coremanipur.org

### China Association for NGO Cooperation (CANGO)

Address: C-601, East Building, Yonghe Plaza, 28# Andingmen Dongdajie, Beijing, 100007, P.R.China  
 Email: info@cango.org  
 Phone #: (86) 10 64097888  
 Fax #: (86)10 64097607  
 Website: www.cango.org

### COAST

Address: House# 9/4, Road# 2, Shyamoli, Dhaka 1207 Bangladesh  
 Email: info@coastbd.org  
 Phone #: (880) 2-8125181  
 Fax #: (880) 2-9129395  
 Website: www.coastbd.org

### Coastal Development Partnership (CDP)

Address: 55/2 Islampur Road, Khulna-9100, Bangladesh  
 Email: cdp@cdpbd.org  
 Phone #: (880) 1916033444  
 Fax #: 88 02 9564474  
 Website: www.cdpbd.org

### Cooperation Committee for Cambodia (CCC)

Address: #9-11, St. 476, TTPI, Chamkarmorn, Phnom Penh, Cambodia, PO Box 885, CCC Box 73  
 Phone #: (855 23) 216 009 or (855 -16) 900 503  
 Fax #: (855 23) 216 009  
 Website: www.ccc-cambodia.org

### Cordillera People's Alliance (CPA)

Address: # 2 P. Guevarra Street, West Modern Site, Aurora Hill, 2600 Baguio City, Philippines  
 Email: cpa@cpaphils.org; pic@cpaphils.org  
 Phone #: (63) 74 304-4239  
 Fax #: (63) 74 443-7159  
 Website: www.cpaphils.org

### Council for People's Democracy and Governance (CPDG)

Address: Quezon City, Philippines  
 Phone #: (63) 2 3741285

### East Timor Development Agency (ETDA)

Address: P.O. Box 30, Bairro Pite, Dili, Timor-Leste  
 Email: etda@etda-dili.org  
 Phone #: (670) 723 3674; (670) 723 3816

### Ecumenical Center for Research, Education and Advocacy (ECCREA)

Address: 189 Rt. Sukuna Rd. G.P.O 15473 Suva Republic of Fiji Islands  
 Phone #: (679) 3307 588  
 Fax #: (679) 3311 248  
 Website: www.ecrea.org.fj

### Forum LSM Aceh (Aceh NGOs Forum)

Address: Jl. T. Iskandar No. 58 Lambhuk, Banda Aceh, Indonesia  
 Email: wiraatjeh@yahoo.com; forumlsmaceh@yahoo.com  
 Phone #: (62) 651 33619; 081514542457  
 Fax #: (62)65125391  
 Website: www.forumlsmaceh.org

### Forum of Women's NGOs in Kyrgyzstan

Address: Isanova 147, kv. 7; 720033 Bishkek, Kyrgyzstan  
 Phone #: (996) 312 214585; (996) 555 996612  
 Website: www.forumofwomensngos.kg

### Green Movement of Sri Lanka (GMSL)

Address: No 9, 1st Lane, Wanatha Road, Gangodawila, Nugegoda, Sri Lanka  
 Email: office@greensl.net  
 Phone #: (94) 11 2817156  
 Fax #: (94) 11 4305274  
 Website: www.greensl.net

### IBON Foundation Inc.

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City, 1103 Philippines  
 Phone #: (63) 2 927 6981  
 Fax #: (63)2 927 6981  
 Website: www.ibon.org

## Listado de miembros de ROA

### **INCIDIN Bangladesh**

Address: 9/11, Iqbal Road, Mohammadpur,  
Dhaka-1207 Bangladesh  
Phone #: (880) 2-8129733  
Website: www.incidinb.org

### **International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)**

Address: JL Mampang Prapatan XI,  
No. 23 Jakarta 12790, Indonesia  
Email: infid@infid.org  
Phone #: (62) 21 7919-6721 to 22  
Fax #: (62)21 794-1577  
Website: www.infid.org

### **Law & Society Trust (LST)**

Address: Law & Society Trust, No. 3, Kynsey Terrace,  
Colombo 8, Sri Lanka  
Email: lst@eureka.lk, lstadmin@sltnet.lk  
Phone #: (94) 11 2684845 / (94) 11 2691228  
Fax #: (94) 11 2686843  
Website: www.lawandsocietytrust.org

### **Lok Sanjh Foundation**

Address: House 494, Street 47, G-10/4, Islamabad, Pakistan  
Email: lok\_sanjh@yahoo.com  
Phone #: (92) 51-2101043  
Fax #: (92) 51 221 0395  
Website: www.loksanjh.org

### **LOKOJ Institute**

Address: No. 706, Road No. 11, Adabor, Shamoli,  
Dhaka 1207, Bangladesh  
Email: lokoj@aitlbd.net; aruprahee@yahoo.com  
Phone #: (880) 28150669  
Fax #: (880) 29664408  
Website: www.lokoj.org

### **Mindanao Interfaith People's Conference (MIPC)**

Address: 2F PICPA Bldg., Araullo St.,  
Davao City 8000 Philippines  
Email: mfat\_mipc@meridiantelekoms.net  
Phone #: (63) 82 225 0743  
Fax #: (63) 82 225 0743

### **National Network of Indigenous Women (NNIW)**

Address: National Network of Indigenous Women (NNIW),  
Kathmandu Metropolitan- 34, Baneshwor,  
PO Box 7238, Nepal  
Email: nniw@wlink.com.np  
Phone #: (977) 1-4115590  
Fax #: (977) 1-4115590  
Website: www.nniw.org.np

### **Nepal Policy Institute (NPI)**

Address: 60 Newplaza Marga, Putalisadak, Kathmandu, Nepal  
Email: subedirabin@gmail.com;  
npi.info@wlink.com.np  
Phone #: (977) 1-4429741  
Fax #: (977) 1-4419610  
Website: npi.org.np

### **NGO Federation of Nepal**

Address: Post Box No 8973 NPC 609,  
New Baneshwor, Kathmandu, Nepal  
Email: info@ngofederation.org  
Phone #: (977) 1 4782908; Cell : 977 9841212769  
Fax #: (977) 1 4780559  
Website: www.ngofederation.org

### **Pacific Islands Association of Non Governmental Organisations (PIANGO)**

Address: 30 Ratu Sukuna Road, Nasese, Suva, Fiji Islands;  
Postal: P.O. Box 17780, Suva, Fiji  
Email: piango@connect.com.fj  
Phone #: (679) 330-2963 / 331-7048  
Fax #: (679) 331-7046  
Website: www.piango.org

### **Pakistan Institute of Labor and Education Research (PILER)**

Address: Pakistan Institute of Labour Education & Research  
ST-001, Sector X, Sub Sector - V, Gulshan-e-Maymar,  
Karachi – Pakistan  
Email: piler@cyber.net.pk; info@piler.org.pk  
Phone #: (92) 21 6351145-7  
Fax #: (92) 21 6350354  
Website: www.piler.org.pk

### **Peoples Workers Union**

Address: B-25, Bano Plaza, Garden East,  
Nishtar Road, Karachi, Pakistan  
Phone #: 92-30-02023639

### **Proshika**

Address: I/1-Ga, Section-2, Mirpur,  
Dhaka-1216, Bangladesh  
Email: idrc@proshika.bdonline.com  
Phone #: (880) 8015812; (880) 8016015  
Fax #: (880) 2-8015811  
Website: www.proshika.org

### **Public Interest Research Centre (PIRC)**

Address: 142, Maitri Apartments, Plot No. 2,  
Patparganj, Delhi – 110 092, India  
Phone #: (91) 11-43036919  
Fax #: (91) 11-222-4233

### **SEWALANKA Foundation**

Address: # 432 A, 2nd Floor, Colombo Road,  
Boralesgamuwa, Sri Lanka  
Email: south@sewalanka.org  
Phone #: (94) 773524410; (94) 112545362-5  
Fax #: (94) 112545166  
Website: www.sewalanka.org

### **Shan Women's Action Network (SWAN)**

Address: PO Box 120 Phrasing Post Office,  
Chiangmai 50200, Thailand  
Email: charmtong2@yahoo.com;  
kenneri@shanwomen.org  
Website: www.shanwomen.org

## Listado de miembros de ROA

### **Solidarity for People's Advocacy Network (SPAN)**

Address: Cebu City, Philippines  
Email: gigilabra@yahoo.com

### **South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD)**

Address: N-13, Second Floor Green Park Extension  
New Delhi India - 110016  
Phone #: (91) 11-4164 4845  
Fax #: (91) 11-4175 8845  
Website: www.sansad.org.in

### **Tamil Nadu Women's Forum**

Address: Kallaru, Perumuchi Village and  
Post Arakkonam 631 002, Vellore District, Tamil Nadu, India  
Email: tnwforum@gmail.com  
Phone #: (91) 041421 70702

### **The NGO Forum on Cambodia**

Address: #9-11 Street 476, Toul Tompong, P.O. Box 2295,  
Phnom Penh 3, Cambodia  
Email: ngoforum@ngoforum.org.kh  
Phone #: (855) 23-214 429  
Fax #: (855) 23- 994 063  
Website: www.ngoforum.org.kh

### **Third World Network (TWN)**

Address: 131 Jalan Macalister, 10400 Penang, Malaysia  
Email: twnet@po.jaring.my; twn@igc.apc.org  
Phone #: (60) 4 2266728/2266159  
Fax #: (60) 42264505  
Website: www.twinside.org.sg

### **UBINIG (Policy Research for Development Alternative)**

Address: 22-13, Khilzee Road, Block # B, Mohammadpur,  
Shaymoli, Dhaka 1207, Bangladesh  
Email: nkrishi@bdmail.net  
Phone #: (880) 2 81 11465; 2 81 16420  
Fax #: (880) 2 81 13065

### **Vietnam Union of Science & Technology Associations (VUSTA)**

Address: 53 Nguyen Du Str. - Ha Noi - Viet Nam  
Email: nguyenmanh155@gmail.com  
Phone #: (84)4 9432206  
Fax #: (84)4 8227593  
Website: www.vusta.vn

### **Vikas Andhyayan Kendra (VAK)**

Address: D-1 Shivdham, 62 Link Road,  
Malad (West), Mumbai 400 064 India  
Email: vak@bom3.vsnl.net.in  
Phone #: (91) 22-2882 2850 / 2889 8662  
Fax #: (91) 22-2889 8941  
Website: www.vakindia.org

### **Voices for Interactive Choice and Empowerment (VOICE)**

Address: House #67, 4th floor, Block-Ka, Pisciculture Housing  
Society, Shaymoli, Dhaka-1207, Bangladesh  
Email: voice@gmail.com  
Phone #: (880) 2-8158688  
Fax #: (880) 2-8158688  
Website: www.voicebd.org

### **Wave Foundation**

Address: 3/11. Block-D, Lalmatia,  
Dhaka 1207, Bangladesh  
Email: info@wavefoundation.org  
Phone #: (880) 2-8113383

## **ROA LATIN AMERICA**

### **Asociación Arariwa para la Promoción Técnica-cultural Andina**

Address: Apartado postal 872, Cusco, Perú, Avenida Los Incas  
1606, Wanchaq Cusco, Perú  
Email: arariwa\_cusco@terra.com.pe  
Phone #: (5184) 236-6887  
Fax #: (5184) 236889  
Website: www.arariwa.org.pe

### **Asociación Civil Acción Campesina**

Address: Calle Ayuacucho oeste No. 52,  
Quinta Acción Campesina Los Teques,  
Estado Miranda, Venezuela  
Email: accioncampesina@gmail.com  
Phone #: (58 212) 3214795  
Fax #: (58 212) 321 59 98  
Website: www.accioncampesina.com.ve

### **Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, A.C.**

Address: Benjamín Franklin 186, Col. Escandón, Del. Miguel  
Hidalgo, México, D.F. C.P. 11800  
Email: info@alop.org.mx  
Phone #: (5255) 52733400  
Fax #: (5255) 52733449  
Website: www.alop.org.mx

### **Asociación para el Desarrollo de los Pueblos (ADP)**

Address: Apartado postal 4627,  
Managua C.S.T. 5 cuadras al Sur, 1 1/2; cuadra al Oeste  
Managua, Nicaragua  
Email: adp@turbonett.com  
Phone #: (505) 2281360  
Fax #: (505)2664878  
Website: www.adp.com.ni

### **Base, Educación, Comunicación, Tecnología Alternativa (BASE-ECTA)**

Address: Avenida Defensores del Chaco, piso 1  
San Lorenzo, Paraguay Código  
Postal 2189 San Lorenzo  
Email: basedir@basecta.org.py  
Phone #: (59521) 576786/ (59521) 580239

### **Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas(CESA)**

Address: Apartado postal: 17-16 -0179 C.E.Q.  
Inglaterra N 3130 y Mariana de Jesús,  
Quito, Ecuador  
Email: cesa.uio@andinanet.net  
Phone #: (593 2) 524830 / 2529896  
Fax #: (5932) 503006  
Website: www.cesa.org.ec

## Listado de miembros de ROA

### Centro Andino de Acción Popular (CAAP)

Address: Apartado postal 17-15 – 173 – B Martín de Utreras  
733 y Selva Alegre Quito, Ecuador  
Email: caaporg.ec@uio.satnet.net  
Phone #: (5932) 252-763 / 523-262  
Fax #: (5932) 568-452  
Website: www.ecuanex.net.ec/caap

### Centro Cooperativista Uruguayo (CCU)

Address: Edo. Víctor Haedo 2252, CP 11200 Montevideo,  
Uruguay  
Email: ccu@ccu.org.uy  
Phone #: (5982) 4012541 / 4009066 / 4001443  
Fax #: (5982) 4006735  
Website: www.ccu.org.uy

### Centro de Assessoria Multiprofissional (CAMP)

Address: Praca Parobé, 130-9o andar Centro 90030.170,  
Porto Alegre – RS Brasil  
Email: camp@camp.org.br  
Phone #: (5551) 32126511  
Fax #: (5551) 32337523  
Website: www.camp.org.br

### Centro de Derechos y Desarrollo (CEDAL)

Address: Huayna Capac No 1372, Jesús María Lima 11, Perú  
Email: cedal@cedal.org.pe / jql@cedal.org.pe  
Phone #: (511) 2055730  
Fax #: (511) 2055736  
Website: www.cedal.org.pe

### Centro de Educación Popular (QHANA)

Address: Apartado postal 9989, La Paz, Calle Landaeta No.  
522, La Paz, Bolivia  
Email: qhana@caoba.entelnet.bo / lapaz@qhana.org.bo  
Website: www.qhana.org.bo

### Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO)

Address: Jr León de la Fuente No. 110, Lima 17, Perú  
Email: postmaster@desco.org.pe  
Phone #: (511) 613-8300 a 8307  
Fax #: (511) 613-8308  
Website: www.desco.org.pe

### Centro de Investigación y Promoción del Campesino (CIPCA)

Address: Pasaje Fabiani No. 2578 Av. 20 de Octubre /  
Campos y Pinilla, Casilla 5854,  
La Paz, Bolivia  
Email: cipca@cipca.org.bo  
Phone #: (591 2) 2432272, 22432276  
Fax #: (5912) 22432269  
Website: www.cipca.org.bo

### Centro de Investigaciones (CIUDAD)

Address: Calle Fernando Meneses N24-57 y Av. La Gasca,  
Casilla Postal 1708-8311, Quito, Ecuador  
Email: ciudadinfo@ciudad.org.ec  
Phone #: (5932) 2225-198 / 2227-091  
Fax #: (5932) 2500-322  
Website: www.ciudad.org.ec

### Centro de Investigaciones y Educación Popular (CINEP)

Address: Apartado postal 25916, Santafé de Bogotá,  
Carrera 5ª No. 33A-08, Bogotá, Colombia  
Email: info@cinep.org.co  
Phone #: (571) 2456181  
Fax #: (571) 2879089  
Website: www.cinep.org.co

### Centro Dominicano de Estudios de la Educación (CEDEE)

Address: Santiago 153, Gazcue (Apdo. Postal 20307)  
Santo Domingo, Dominicana, Rep.  
Email: cede@codetel.net.do; cede@verizon.net.do  
Phone #: (1809) 6823302; 6882966  
Fax #: (1 809) 686-8727

### Centro Félix Varela (CFV)

Address: Calle 5ª No 720 e/ 8 y 10 El Vedado,  
Ciudad Habana, Cuba  
Email: cfv@cfv.org.cu / maritzar@cfv.org.cu  
Phone #: (537) 8367731  
Fax #: (53 7) 8333328  
Website: www.cfv.org.cu

### Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH)

Address: Zelmar Michelini 1220 11100 Montevideo, Uruguay  
Email: info@clae.org.uy  
Phone #: (5982) 9007194  
Fax #: (5982) 9007194 ext 18  
Website: www.clae.org.uy

### Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento AC (COPEVI)

Address: Calle Primero de Mayo #151 Col. San Pedro de los  
Pinos, Del. Benito Juárez México, D.F. C.P. 03800, México  
Email: copevi@prodigy.net.mx  
Phone #: (5255) 55159627 y 4919  
Website: www.copevi.org

### Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos (CALDH)

Address: 6ª. Avenida 1-71, Zona 1,  
Ciudad de Guatemala, Guatemala  
Email: caldh@caldh.org  
Phone #: (502) 2251-0555  
Fax #: (502) 2230-3470  
Website: www.caldh.org

### Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES)

Address: Av. Salaverry No. 818, Jesús María, Lima 11, Perú  
Email: cepes@cepes.org.pe  
Phone #: (511) 433-6610  
Fax #: (511) 433-1744  
Website: www.cepes.org.pe

### Comisión de Acción Social Menonita (CASM)

Address: Barrio Guadalupe 21-22, Calle 3, Av. NE, 2114 San  
Pedro Sula, Cortés, Honduras  
Email: direccioncasm@sulanet.net,  
casm@sulanet.net  
Phone #: (504) 552 9469/70  
Fax #: (504) 552 0411  
Website: www.casm.hn

## Listado de miembros de ROA

### Corporación de Estudios Sociales y Educación (SUR)

Address: José M. Infante 85, Providencia, Santiago, Chile  
 Email: corporacionsur@sitiosur.cl  
 Phone #: (56) 2 235 8143; 236 0470  
 Fax #: (56) 2 235-9091  
 Website: www.sitiosur.cl

### Corporación Juventudes para el Desarrollo y la Producción (JUNDEP)

Address: Fanor Velasco 27, Santiago, Chile  
 Email: jundep@jundep.cl  
 Phone #: (562) 3611314 - 3611316  
 Website: www.jundep.cl

### Corporación Región para el Desarrollo y la Democracia

Address: Apartado postal 67146 Medellín, Calle 55 No. 41-10, Medellín, Colombia  
 Email: coregion@region.org.co  
 Phone #: (574) 216-6822  
 Fax #: (574) 239-5544  
 Website: www.region.org.co

### Corporación Viva la Ciudadanía

Address: Calle 54, No. 10-81, piso 7, Bogotá, Colombia  
 Email: director@viva.org.co  
 Phone #: (57 1) 3480781  
 Fax #: (57 1) 212-0467  
 Website: www.viva.org.co

### Deca-Equipo Pueblo, AC

Address: Apartado postal 113-097 México, D.F., Francisco Field Jurado No.51, México, D.F. México  
 Email: equipopueblo@equipopueblo.org  
 Phone #: (52 55) 5539 0055 – 5539 0015  
 Fax #: (52 55) 5672 7453  
 Website: www.equipopueblo.org.mx

### Enlace, Comunicación y Capacitación, AC (ENLACE)

Address: Benjamín Franklin 186 Col. Escandón CP 11800, México, D.F., México  
 Email: direccion@enlacecc.org  
 Phone #: (52 55) 52733343 – 52734648  
 Website: www.enlacecc.org

### Federación de Órganos para Asistencia Social Educativa (FASE)

Address: Rua das Palmeiras, 90 Botafogo, 22270-070 Río de Janeiro, Brasil  
 Email: fase@fase.org.br  
 Phone #: (5521) 25367350  
 Fax #: (5521) 25367379  
 Website: www.fase.org.br

### Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP)

Address: Apartado postal 17-110-5202 Quito Calle Mallorca N24-275 y Coruña, Quito, Ecuador  
 Email: fepp@fepp.org.ec  
 Phone #: (5932) 2520408 – 2529372  
 Fax #: (5932) 250-4978  
 Website: www.fepp.org.ec

### Fundación Foro Nacional por Colombia

Address: Carrera 4 A No 27 62 Bogotá D.C., Colombia  
 Email: info@foro.org.co  
 Phone #: (571) 2822550  
 Fax #: (571) 2861299  
 Website: www.foro.org.co

### Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE)

Address: Calle Arturo Ambrogi #411 entre 103 y 105 Av. Norte, Col. Escalón, San Salvador, El Salvador, P.O. Box 1774, Centro de Gobierno  
 Email: funde@funde.org  
 Phone #: (503) 22095300  
 Fax #: (503) 22630454  
 Website: www.funde.org

### Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz (FUNDAPAZ)

Address: Calle Castelli 12, segundo piso "A" (C1031AAB) Buenos Aires, Argentina  
 Email: buenosaires@fundapaz.org.ar  
 Phone #: (5411) 48648587  
 Fax #: (5411) 48616509  
 Website: www.fundapaz.org.ar

### Fundación Promotora de Vivienda (FUPROVI)

Address: Del costado Norte de la Iglesia de Moravia 700 mts. Este, 100 mts. Norte, 100 mts. Oeste Moravia, San José, Costa Rica  
 Email: fuprovi@fuprovi.org  
 Phone #: (506) 2470000  
 Fax #: (506) 2365178  
 Website: www.fuprovi.org

### Fundación Salvadoreña para la Promoción y el Desarrollo Económico (FUNSALPRODESE)

Address: Apartado postal 1952 Centro de Gobierno, 27 Calle Poniente y 17 Av. Norte, No. 1434, Colonia Layco, San Salvador, El Salvador  
 Email: dfunsal@funsalprodece.org.sv  
 Phone #: (503) 22252722 / 22250414 / 0416  
 Fax #: (503) 22255261  
 Website: www.funsalprodece.org.sv

### Fundación Taller de Iniciativas en Estudios Rurales (Fundación Tierra)

Address: Apartado postal 8155, La Paz Calle Hermanos Manchego No. 2576 La Paz, Bolivia  
 Email: fundaciontierra@ftierra.org  
 Phone #: (5912) 2430145 – 2432263/2683  
 Fax #: (5912) 211 1216  
 Website: www.ftierra.org

### Grupo Social Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP)

Address: San Isidro a San José de Ávila, final avenida Beralt (al lado de la Abadía), Edificio Grupo Social CESAP Caracas, Venezuela  
 Email: presidencia@cesap.org.ve  
 Phone #: (58212) 8627423/7182 – 8616458  
 Fax #: (58212) 8627182  
 Website: www.cesap.org.ve

## Listado de miembros de ROA

### **Instituto Cooperativo Interamericano (ICI)**

Address: Apartado postal 0834-02794, Ciudad de Panamá,  
Avenida La Pulida, Pueblo Nuevo, Ciudad de Panamá, Panamá  
Email: icicod@cwpanama.net  
Phone #: (507) 2246019/ 2240527  
Fax #: (507) 2215385  
Website: www.icipan.org

### **Instituto de Desarrollo Social y Promoción Humana (INDES)**

Address: Luis Sáenz Peña 277, 5to. Piso, oficina 10, 1110  
Buenos Aires, Argentina  
Email: indes@arnet.com.ar indesmisiones@arnet.com.ar  
Phone #: (5411) 43726358/ (543752) 435764  
Fax #: (5411) 43726358/ (543752) 435764  
Website: www.indes.org.ar

### **Instituto de Estudios Socioeconomicos (INESC)**

Address: SCS quadra 08 Bloco B-50, salas 433/441 Edificio  
Venâncio 2000, CEP 70333-970 Brasília – DF, Brazil  
Email: protocoloinesc@inesc.org.br  
Phone #: (55 61) 212-0200  
Fax #: (55 61) 226-8042  
Website: www.inesc.org.br

### **Instituto de Estudos, Formacao e Assessoria em Políticas Sociais (Instituto Pólís)**

Address: Rua Araújo, 124 Centro, Sao Paulo - SP Brazil  
Email: polis@polis.org.br  
Phone #: (55) 11 2174-6800  
Fax #: (55) 11 2174 6848  
Website: www.polis.org.br

### **Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER)**

Address: Apartado postal 2214,  
Tegucigalpa, D.C., Honduras Colonia Presidente Kennedy,  
Zona No. 2, Bloque No. 37, casa #4416, Súper Manzana No. 5  
Tegucigalpa, Honduras  
Email: ihder@amnetgu.com  
Phone #: (504) 2300927

### **Juventudes para el Desarrollo y la Producción (JUNDEP)**

Address: Fanor Velasco 27, Santiago, Chile  
Email: jundep@jundep.cl;  
corpjundep@123.cl  
Phone #: (56) 3611314; 3611321  
Website: www.jundep.cl

### **La Morada**

Address: Purísima 251, Recoleta Santiago, Chile  
Email: secretaria@lamorada.cl  
Phone #: (562)732 3728  
Fax #: (562)732 3728  
Website: www.lamorada.org

### **Productividad Biosfera Medio Ambiente - Probioma**

Address: Equipetrol calle 7 Este  
No 29 Santa Cruz de la Sierra, Bolivia  
Email: probioma@probioma.org.bo  
Phone #: (591) 2 3431332  
Fax #: (591) 2 3432098  
Website: www.probioma.org.bo

### **Programa de Promoción y Desarrollo Social (PRODESO)**

Address: Apartado postal 168, Santiago de Veraguas, Calle 4  
Paso de las Tablas, Santiago de Veraguas, Panamá  
Email: prodeso@cwpanama.net  
Phone #: (507) 998-1994  
Fax #: 998-6172  
Website: www.prodeso.org

### **Proyecto de Desarrollo Santiago-La Salle (PRODESSA)**

Address: Apartado postal 13 B, 01903, Guatemala, Km. 15  
Calzada Roosevelt, Zona 7 Guatemala, Guatemala  
Email: codireccion@prodesa.net, federico.roncal@gmail.com,  
edgargarciatax@yahoo.com.mx  
Phone #: (502) 24353911  
Fax #: (502) 24353913  
Website: www.prodesa.net

### **Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible (SIMAS)**

Address: Lugo Rent a Car 1c al lago, Esq. Sur oeste parque El  
Carmen, Reparto El Carmen, Managua, Nicaragua  
Email: simas@simas.org.ni  
Phone #: (505) 22682302  
Fax #: (505) 22682302  
Website: www.simas.org.ni

### **Servicio Ecuémico de Promoción Alternativa (SEPA)**

Address: Apartado postal 23036 Fernando de la Mora Soldado  
Ovelar 604 esq. Marcos Riera, Fernando de la Mora, Paraguay  
Email: sepa@sepa.com.py  
Phone #: (59521) 515-855/ 514365

### **Servicio Habitacional y de Acción Social (SEHAS)**

Address: Bv. del Carmen 680, Villa Siburu (5003)  
Córdoba, Argentina  
Email: sehas@sehas.org.ar  
Phone #: (54 351) 480-5031  
Fax #: (54 351) 489-7541  
Website: www.sehas.org.ar

### **Servicios para la Educación Alternativa AC (EDUCA)**

Address: Escuadrón 201 #203 Col. Antiguo Aeropuerto,  
Oaxaca, México C.P. 68050  
Email: direccion@educaoxaca.org  
Phone #: (52 951) 5136023 – (52 951) 5025043  
Website: www.edudaoaxaca.org

### **(SUR) Centro de Estudios Sociales y Educación**

Address: José M. Infante 85, Providencia, Santiago, Chile  
Email: corporacionsur@sitiosur.cl  
Phone #: (562)2642406 / 2360470  
Fax #: (562)2359091  
Website: www.sitiosur.cl

### **Coordinacion de ONG y Cooperativas (CONGCOOP)**

Address: 2a. Calle 16-60 zona 4 de Mixco, Residenciales Valle  
del Sol, Edificio Atanasio Tzul, 2do.  
Nivel Guatemala, Centro America  
Phone #: (502) 2432-0966  
Fax #: (502) 2433-4779  
Website: www.congcoop.org.gt

## Listado de miembros de ROA

### Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos (LATINDADD)

Address: Jr. Daniel Olaechea 175, Jesús María - Perú  
 Email: latindadd@latindadd.org  
 Phone #: (511) 261 2466  
 Fax #: (511) 261 7619  
 Website: www.latindadd.org

### Fundación SES (Latindadd)

Address: Avda de Mayo 1156 2º piso,  
 Ciudad de Buenos Aires. Argentina  
 Email: Dir@fundses.org.ar / e-grupo2-latindadd@fundses.org.ar  
 Phone #: 54-11-4381-4225/3842  
 Website: www.fundses.org.ar

## ROA EUROPEAN OECD COUNTRIES

### 11.11.11 - Coalition of the Flemish North-South Movement

Address: Vlasfabriekstraat 11, 1060 Brussels, Belgium  
 Email: info@11.be  
 Phone #: (32) 2 536 11 13  
 Fax #: (32) 2 536 19 10  
 Website: www.11.be

### Action Aid Italy

Address: ActionAid International - via Broggi 19/A - 20129  
 Milano, Italy  
 Website: www.actionaid.it

### Action Aid UK

Address: Hamlyn House, Macdonald Road, Archway,  
 London N19 5PG, UK  
 Email: mail@actionaid.org  
 Phone #: (44) 20 7561 7561  
 Fax #: (44) 20 7272 0899  
 Website: www.actionaid.org.uk

### Alliance Sud

Address: Monbijoustrasse 31, PO Box 6735 CH-3001 Berne,  
 Switzerland  
 Email: mail@alliancesud.ch  
 Phone #: (41) 31 390 93 33  
 Fax #: (41) 31 390 93 31  
 Website: www.alliancesud.ch

### British Overseas NGOs for Development (BOND)

Address: Bond Regent's Wharf 8 All Saints Street  
 London N1 9RL, UK  
 Email: bond@bond.org.uk; advocacy@bond.org.uk  
 Phone #: (44) 20 7520 0252  
 Fax #: (44) 20 7837 4220  
 Website: www.bond.org.uk

### Campagna per la Riforma della Banca (CRBM)

Address: Mondiale (CRBM), via Tommaso da Celano 15,  
 00179 Rome, Italy  
 Email: info@crbm.org  
 Phone #: (39) 06-78 26 855  
 Fax #: (39) 06-78 58 100  
 Website: www.crbm.org

### CeSPI - Centro Studi di Politica Internazionale

Address: Via d'Aracoeli 11, 00186 Rome, Italy  
 Email: cespi@cespi.it  
 Phone #: (39) 06 6990630  
 Fax #: (39) 06 6784104  
 Website: www.cespi.it

### Christoffel-Blindenmission Deutschland e.V. (CBM)

Address: Christian Blind Germany e.V., Nibelungen Straße  
 124, 64625 Bensheim, Germany  
 Email: christian.garbe@cbm.org  
 Phone #: (49) 6251 131-0  
 Fax #: (49) 6251 131-199  
 Website: www.christoffel-blindenmission.de

### Concern Worldwide

Address: 52-55 Lower Camden Street,  
 Dublin 2 Ireland  
 Email: olive.towey@concern.net  
 Phone #: (353) 1 417 7700; (353) 1417 8044  
 Fax #: (353) 1 475 7362  
 Website: www.concern.net

### Coordination SUD

Address: 14 passage Dubail, 75010 Paris, France  
 Email: sud@coordinationsud.org  
 Phone #: (33) 1 44 72 93 72  
 Fax #: (33) 1 44 72 93 73  
 Website: www.coordinationsud.org

### Diakonia-Sweden

Address: SE-172 99 Sundbyberg,  
 Stockholm, Sweden  
 Email: diakonia@diakonia.se  
 Phone #: (46) 8 453 69 00  
 Fax #: (46) 8 453 69 29  
 Website: www.diakonia.se

### European Network on Debt and Development (EURODAD)

Address: Rue d'Edimbourg, 18-26 1050  
 Brussels Belgium  
 Email: bellmers@eurodad.org  
 Phone #: (32) 2 894 46 40  
 Fax #: (32) 2 791 98 09  
 Website: www.eurodad.org

### Eurostep

Address: Eurostep AISBL, Rue Stevin 115,  
 B-1000 Brussels, Belgium  
 Email: admin@eurostep.org  
 Phone #: (32) 2 231 16 59  
 Fax #: (32) 2 230 37 80  
 Website: www.eurostep.org

### Forum Syd

Address: PO Box 15407, S-104 65  
 Stockholm, Sweden  
 Email: forum.syd@forumsyd.org;  
 maud.johansson@forumsyd.org  
 Phone #: 0046 8-506 371 62  
 Fax #: 46 8 506 370 99  
 Website: www.forumsyd.org

## Listado de miembros de ROA

### **Global Responsibility Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid**

Address: Berggasse 7/11, A-1090 Vienna, Austria  
Email: office@globaleverantwortung.at  
Phone #: (43) 1 522 44 22-0  
Website: www.agez.at

### **IBIS**

Address: IBIS Copenhagen, Norrebrogade 68B, 2200 Copenhagen N, Denmark  
Email: ibis@ibis.dk  
Phone #: (45) 35358788  
Fax #: (45) 35350696  
Website: www.ibis.dk

### **Intermón Oxfam**

Address: Calle Alberto Aguilera 15, 28015 Madrid, Spain  
Email: info@intermonoxfam.org  
Phone #: (34) 902 330 331  
Website: www.intermonoxfam.org

### **KEPA**

Address: Service Centre for Development Cooperation- KEPA  
Töölöntorinkatu 2 A, 00260 Helsinki, Finland  
Email: info@kepa.fi  
Phone #: (358) 9-584 233  
Fax #: (358) 9-5842 3200  
Website: www.kepa.fi

### **MS Action Aid Denmark**

Address: MS ActionAid Denmark Fælledvej 12 2200 Kbh N., Denmark  
Email: ms@ms.dk  
Phone #: (45) 7731 0000  
Fax #: (45) 7731 0101  
Website: www.ms.dk

### **Networkers South-North**

Address: Ullveien 4 (Voksenåsen), 0791 Oslo, Norway  
Email: mail@networkers.org  
Phone #: (47) 93039520  
Website: www.networkers.org

### **Norwegian Forum for Environment and Development (ForUM)**

Address: Storgata 11, 0155 Oslo, Norway  
Email: forumfor@forumfor.no; oerstavik@forumfor.no  
Phone #: (47) 2301 0300  
Fax #: (47) 2301 0303  
Website: www.forumfor.no

### **Novib - Oxfam Netherlands**

Address: Mauritskade 9, P.O. Box 30919, 2500 GX The Hague, The Netherlands  
Email: info@oxfamnovib.nl  
Phone #: (31) 70 3421777  
Fax #: (31) 70 3614461  
Website: www.novib.nl

### **OEFSE- Austrian Foundation for Development Research**

Address: Berggasse 7, A-1090 Vienna, Austria  
Email: office@oefse.at  
Phone #: (43)1 317 40 10 - 242  
Fax #: (43) 1 317 40 15  
Website: www.oefse.at

### **OIKOS**

Address: Rua Visconde Moreira de Rey, 37 Linda-a-Pastora 2790-447 Queijas, Oeiras - Portugal  
Email: oikos.sec@oikos.pt  
Phone #: (351) 218 823 649; (351) 21 882 3630  
Fax #: (351) 21 882 3635  
Website: www.oikos.pt

### **Terre Des Hommes - Germany**

Address: Hilfe für Kinder in Not Ruppenkampstraße 11a 49084 Osnabrück, Germany Postfach 4126 49031 Osnabrück, Germany  
Email: info@tdh.de; gf@tdh.de  
Phone #: (05 41) 71 01 -0  
Fax #: (05 41) 71 01 -0  
Website: www.tdh.de

### **UK Aid Network (UKAN)**

Address: UKAN, Action Aid, Hamlyn House, London, N19 5PG, UK  
Email: advocacy@bond.org.uk  
Fax #: +44 207 561 7563

## **ROA NON-EUROPEAN OECD COUNTRIES**

### **Aid/Watch - Australia**

Address: 19 Eve St Erskineville NSW 2043, Australia  
Email: info@aidwatch.org.au  
Phone #: (61) 2 9557 8944  
Fax #: (61) 2 9557 9822  
Website: www.aidwatch.org.au

### **American Council for Voluntary International Action (InterAction)**

Address: 1400 16th Street, NW, Suite 210 | Washington, DC 20036, USA  
Email: ia@interaction.org  
Phone #: (1) 202 667-8227  
Fax #: (1) 202 667-8236  
Website: www.interaction.org

### **Australian Council for International Development (ACFID)**

Address: 14 Napier Close Deakin Australian Capital Territory (Canberra) 2600, Australia  
Email: main@acfid.asn.au  
Phone #: (61) 2 6285 1816  
Fax #: (61) 2 6285 1720  
Website: www.acfid.asn.au

## Listado de miembros de ROA

**Canadian Council for International Cooperation/Conseil canadien pour la coopération internationale (CCIC/CCCI)**

Address: 450 Rideau Street, Suite 200 Ottawa, Ontario, K1N 5Z4, Canada  
Email: info@ccic.ca  
Phone #: (1) 613 241-7007  
Fax #: (1) 613 241-5302  
Website: www.ccic.ca

**Council for International Development (CID)**

Address: 2/F James Smith's Building cnr. Manners Mall and Cuba St., Wellington, New Zealand/ PO Box 24 228, Wellington 6142, New Zealand  
Email: pedram@cid.org.nz  
Phone #: (64) 4 4969615  
Fax #: (64) 4 4969614  
Website: www.cid.org.nz

**Friends of the Earth (FOE) Japan**

Address: International Environmental NGO, FoE Japan 3-30-8-1F Ikebukuro Toshima-ku Tokyo 171-0014, Japan  
Email: aid@foejapan.org; finance@foejapan.org  
Phone #: (81) 3-6907-7217  
Fax #: (81)3-6907-7219  
Website: www.foejapan.org

**Japan International Volunteer Center (JVC)**

Address: 6F Maruko Bldg., 1-20-6 Higashiueno, Taito-ku, Tokyo 110-8605 Japan  
Email: kiyo@ngo-jvc.net; info@ngo-jvc.net  
Phone #: (81) 3-3834-2388  
Fax #: (81) 3-3835-0519  
Website: www.ngo-jvc.net

**Japan ODA Reform Network-Kyoto**

**Japanese NGO Center for International Cooperation (JANIC)**

Address: 5th Floor Avaco Building, 2-3-18 Nishiwaseda, Shinjuku-ku, Tokyo 169-0051, Japan  
Email: global-citizen@janic.org  
Phone #: (81) 3-5292-2911  
Fax #: (81) 3-5292-2912  
Website: www.janic.org.en

**ODA Watch Korea**

Address: 110-240 #503 Dong-Shin Bldg., 139-1 Anguk-dong, Jongno-gu, Seoul, Korea  
Email: odawatch@odawatch.net  
Phone #: (82) 2-518-0705  
Fax #: (82) 2-761-0578  
Website: www.odawatch.net

**Pacific Asia Resource Center (PARC)**

Address: 2, 3F Toyo Bldg., 1-7-11 Kanda-Awaji-cho, Asia Taiheiyo Shiryo Centre, Chiyoda-ku, Tokyo 101-0063, Japan  
Email: office@parc-jp.org  
Phone #: (81) 3-5209-3455  
Fax #: (81) 3-5209-3453  
Website: www.parc-jp.org

**People's Solidarity for Participatory Democracy**

Address: 132 Tongin-Dong, Jongno-Gu, Seoul, 110-043, South of Korea  
Email: silverway@pspd.org/ pspdint@pspd.org  
Phone #: (82) 2 723 5051  
Fax #: (82) 2 6919 2004  
Website: www.peoplepower21.org/English